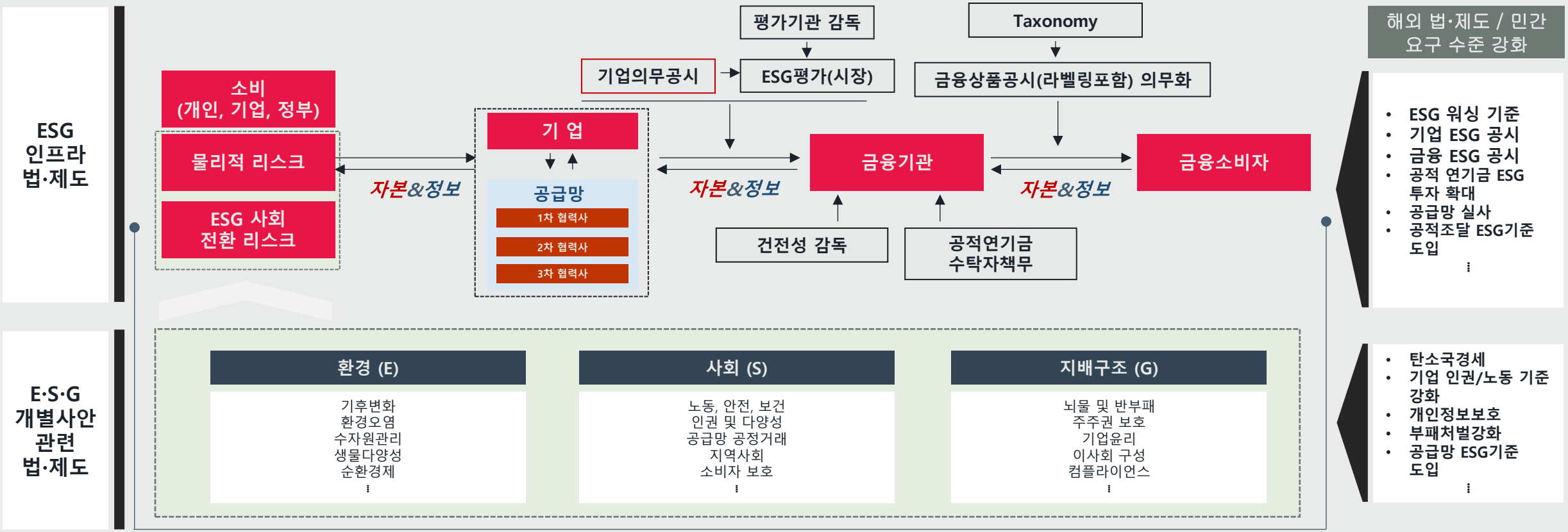
기후공시 대응 준비 현황 및 전략

– CDP 정보를 중심으로

한국사회책임투자포럼(KoSIF) · CDP 한국위원회
김태한 이사

CDP 한국위원회 사무국

ESG의 작동원리와 공시



(출처: 저자작성)

지평선의 비극: 기후변화와 금융 안정성



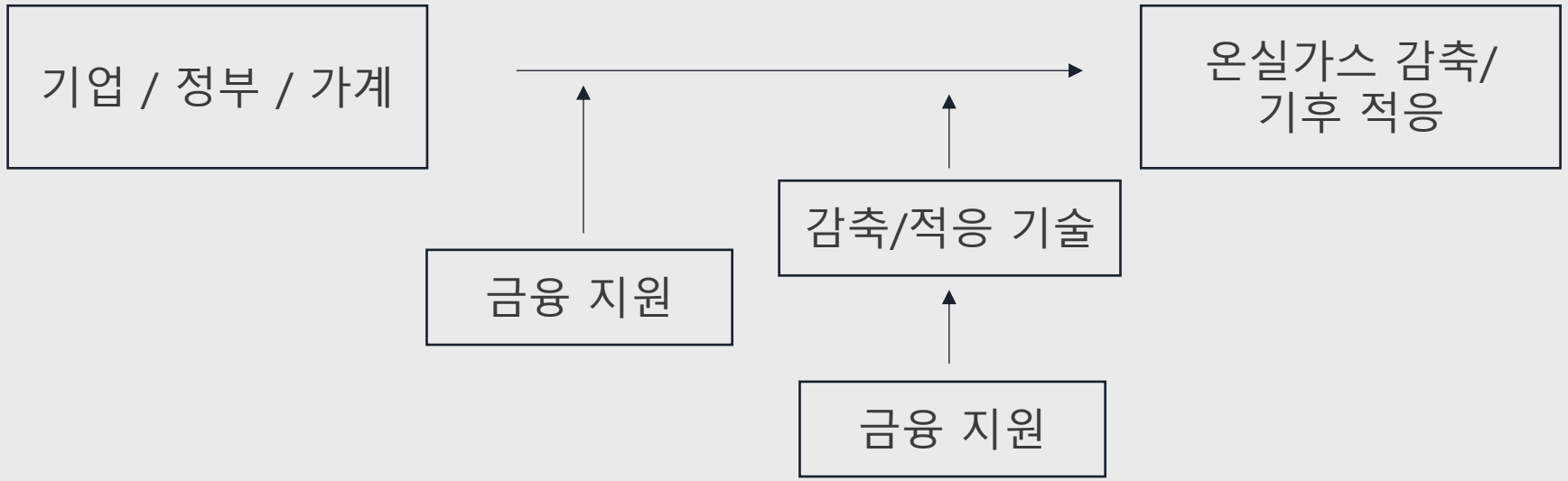
- 하버드대학교 경제학 학사/ 옥스퍼드대학교 경제학 박사
- 골드만삭스
- 캐나다 재무부 수석부장관
- 캐나다 중앙은행 총재 (2008-2013)
- 영국 중앙은행 총재 (2013-2020)
- G20 금융안정위원회(FSB)의장 / TCFD 도입
- 유엔 기후변화특사
- 글래스고 넷제로 금융연합(GFANZ)
- 자발적탄소시장 확대 TF (TVCM)
- 캐나다 총리

기후 민스키 모멘트(climate minsky moment)

- 2015년 마크카니 전 영란은행장이 "Breaking the Tragedy of the Horizon – **climate change and financial stability**" 연설에서 처음 언급
- **민스키 모멘트:** 긴 호황 끝에 자산 가치가 갑작스럽게 급락하는 금융시장의 불안정성을 의미
- **기후 민스키 모멘트:** 기후리스크에 대한 투자자들의 인식이 급격하게 전환되면서 나타날 수 있는 금융시스템 위기를 의미
- 투자 자들이 비록 현재는 기후리스크를 인식하지 않고 있다 하더라도 미래의 어느 시점에 저탄소 전환을 인식하게 되면, 기후리스크에 노출된 자산 가치에 대한 광범위하고 전면적인 재평가가 일어날 수 있음
- 이러한 재평가에 따른 자산 가치 손실이 일정한 임계점 을 넘게 되면, 전체 금융 시스템의 안정성이 붕괴되는 기후 민스키 모멘트가 발생할 수 있음

금융이 기후변화를 바라보는 관점의 변화

기후금융(탄소금융)에 대한 기존 관점



금융이 기후변화를 바라보는 관점의 변화

기후금융에 대한 새로운 관점의 추가



기후재무정보공시 태스크포스 (TCFD)

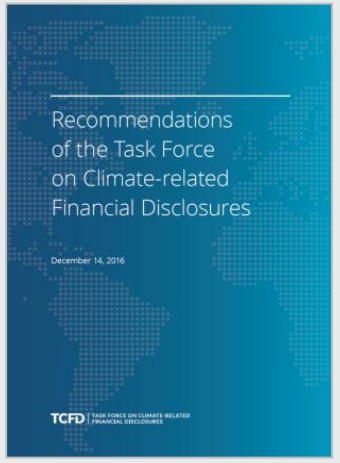
- **2015년 4월 G20 재무장관·중앙은행장회의에서 금융안정위원회(FSB)에 금융섹터에서 기후변화관련 이슈를 반영할 수 있는 방법에 대한 검토 요청**

  * 금융안정위원회: 국제 금융규제 및 감독 역할 강화를 위해 2009년 발족된 G20 산하 국제기구, 1999년 출범한 금융안정화포럼 확대 개편

- FSB는 2015년 12월 마이클 블룸버그를 위원장으로 한 태스크포스(TCFD)를 발족했고, 32명의 금융, 비재무정보 전문가가 태스크포스에 참여
- 2017년 7월 독일 함부르크에서 열린 G20 정상회담에서 FSB에서 작성한 권고안 발표
- 권고안의 핵심내용은 **금융 및 비금융기업의 기후변화관련 정보(지배구조, 전략, 리스크 관리, 온실가스 배출량 및 목표)를 의무재무보고서를 통한 공시**





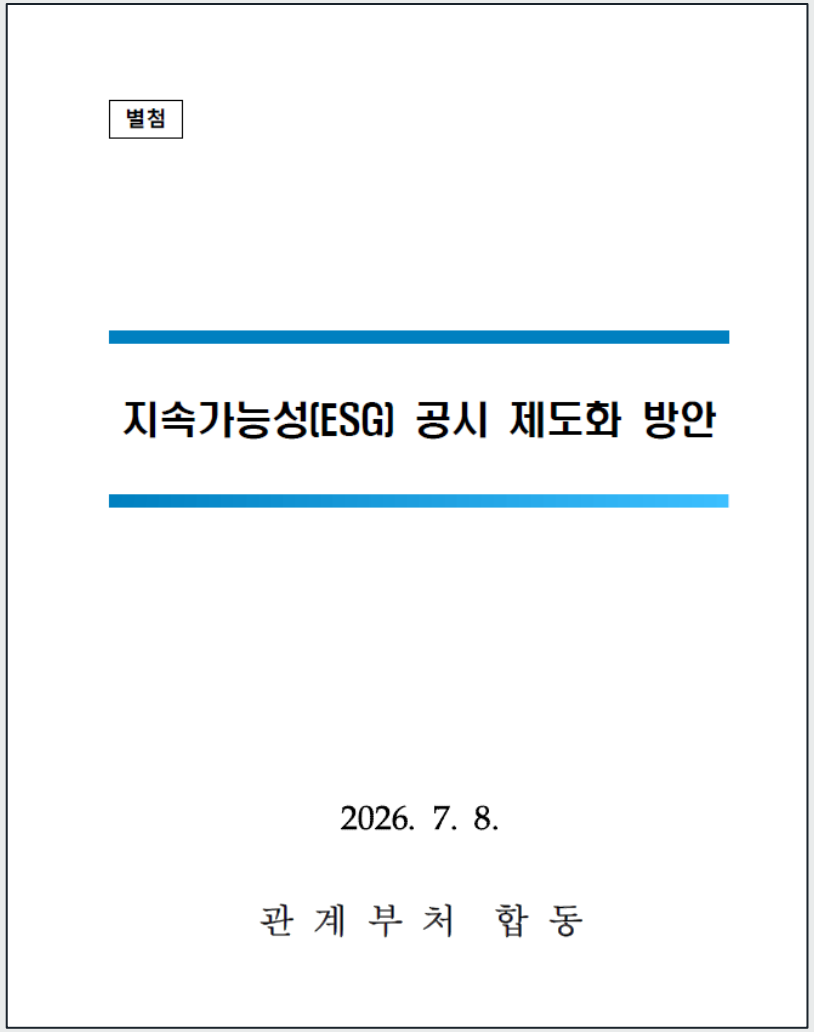




TCFD와 기후정보

지배구조	전략	위험 관리	지표와 감축목표
기후 변화와 관련된 위험과 기회에 대한 조직의 지배구조를 공개합니다.	기후 변화와 관련된 위험과 기회가 그러한 정보가 중요한 조직의 사업, 전략 및 재무 계획에 미치는 실질적 및 잠재적 영향을 공개합니다.	조직이 기후 변화와 관련된 위험을 식별, 평가 및 관리하는 방법을 공개합니다.	해당 정보가 재정적으로 중요한 경우 연관된 기후 변화에 관련된 위험과 기회를 평가하고 관리하는 데 사용되는 지표와 감축목표를 공개합니다.
권고 정보공개	**권고 정보공개**	**권고 정보공개**	**권고 정보공개**
a) 기후 변화와 관련된 위험과 기회에 대한 이사회의 감독을 설명합니다.	a) 조직이 단기, 중기 및 장기간에 걸쳐 파악한 기후 변화와 관련된 위험과 기회를 설명합니다.	a) 기후 변화와 관련된 위험을 식별하고 평가하기 위한 조직의 프로세스를 설명합니다.	a) 조직이 전략 및 위험 관리 프로세스에 따라 기후 변화와 관련된 위험과 기회를 평가하기 위해 사용된 지표를 공개합니다.
b) 기후 변화와 관련된 위험과 기회를 평가하고 관리하는 경영진의 역할을 설명합니다.	b) 기후 변화와 관련된 위험과 기회가 조직의 사업, 전략 및 재무 계획에 미치는 영향을 설명합니다.	b) 기후 변화와 관련된 위험을 관리하기 위한 조직의 프로세스를 설명합니다.	b) Scope 1, Scope 2, 그리고 해당되는 경우 Scope 3 온실가스(GHG) 배출량 및 관련 위험을 공개합니다.
	c) 2°C 이하의 시나리오를 포함하여 다양한 기후 변화와 관련된 시나리오를 고려한 조직 전략의 회복탄력성을 설명합니다.	c) 기후 변화와 관련된 위험을 식별, 평가 및 관리하는 프로세스가 조직의 전반적인 위험 관리에 어떻게 통합되는지 설명합니다.	c) 기후 변화와 관련된 위험, 기회 및 목표 대비 성과를 관리하기 위해 조직이 사용하는 대상을 설명합니다.

국내 지속가능성 공시 로드맵



별첨

지속가능성(ESG) 공시 제도화 방안

2026. 7. 8.

관 계 부 처 합 동

ESG 공시 로드맵

공시시기 및 대상	- **'28년**(FY27) **연결자산총액 10조원 → '29년 5조원 이상 코스피상장사 공시 의무화** - '28~'29년 공시상황을 평가하여 **'30년 2조원까지 확대 검토** ※ 다만, 연결기준 자산&매출 10% 미만 종속회사는 공시 첫해에 한해 면제
공시채널 및 면책	- **'28년**(FY27)부터 자본시장법상 **사업보고서 공시**로 즉시 시행 - 예측, 추정정보 및 통제할 수 없는 제3자로부터 수집한 정보에 대한 **제도적 면책** 및 도입초기 **3년 한시 면책** 병행
제3자 인증	- 공시 시행 2년 후부터 **제3자 인증 의무화** ※ 세부제도는 자본시장법령 개정과정에서 구체화 예정
스코프3 시행	- 온실가스 배출량 산정·산출 인프라 구축 후 **'31년부터 공시 시작**(공시대상별로 3년 유예) ※ 중소기업기본법상 소기업 & 해외탄소규제 업종이 아닌 가치사슬내 기업은 공시 범위에서 제외

기후 리스크 정보의 흐름

	생산	유통(공시)	가공(평가)	활용	감독
재무 리스크/정보	• 생산주체: 기업 • 범위: 연결대상 종속법인 포함 • 검증: 회계법인 재무제표 감사	• 발행시장공시(증권신고서) • 유통시장 공시 - 정기공시(금감원): 사업 보고서 - 수시공시, 조회공시, 기타공시 (한국거래소)	• 개별 활용 • 신용평가 (신용평가공시) • 지수(index) • 의결권 자문 보고서	• 기관/개인 투자자 • 펀드상품 (주식/채권/대체) • 대출상품 • 보험 상품	• 은행감독 (은행업무보고) • 보험감독 (보험회사종합공시) • 금융투자감독 (집합투자기구공시, 투자매매 중개업자 공시)
기후 리스크/정보	• 생산주체: 기업 • 범위: 연결대상 종속법인 포함 • 가치사슬 전반 (Scope 3 배출량 포함)	• 유통시장공시 - 정기공시(금감원): 사업 보고서 (KSSB) - 거래소 기타공시: 지배구조보고서 - 자율공시: 지속가능보고서, TCFD 보고서, CDP 등	• ESG 평가 • ESG 인덱스 • ESG 정보 제공 (Bloomberg 등) • 의결권자문(ISS, 글래스루이스 등)	• 기관/개인 투자자 • ESG펀드상품 (공모/사모) • ESG대출상품 • 보험 상품 • ESG채권 • 분류체계 및 공시	• 은행: 기후리스크 건전성 평가 • 보험: 기후리스크 반영한 책임준비금 제도 • 지속가능금융공시 • ESG펀드 이름 규정

글로벌 환경정보공개 플랫폼, CDP

CDP는 투자기관 및 고객사를 대신하여
대상 기업 및 협력사에 환경 정보 공개를 요청하는 **글로벌 환경정보공개 플랫폼**



글로벌 환경정보공개 플랫폼, CDP

CDP는 기업, 도시, 주 및 지역을 대상으로

전 세계 환경정보공개 시스템을 운영하는 글로벌 비영리기관

540+

자산규모 약 117조 달러의 투자기관 CDP 참여

22,100+

전 세계 시가총액 2/3 기업 CDP 통해 정보 공개 참여

1,000+

도시, 주, 지역이 CDP 정보 공개 참여

국내 금융기관(서명기관) 현황

국내 **총 21개**의 금융기관(서명기관)이 CDP를 통해 기업에 환경 정보 공개 요청

신한금융그룹	JB금융그룹	삼성생명
우리금융그룹	KB금융그룹	삼성화재
하나금융그룹	NH농협금융그룹	한화생명
BNK그룹	IBK기업은행	현대해상화재보험
iM금융그룹	교보생명	교보증권
미래에셋증권	삼성증권	키움자산운용
스톤브릿지캐피탈	웰투시인베스트먼트	미래에셋자산운용

CDP, 기후공시의 선구자

CDP는 TCFD의 기본 토대 역할을 했으며, TCFD는 다시 각국의 의무 기후공시로 연결
CDP가 기후변화 공시 표준화를 위해 설립한 CDSB는 IFRS에 직접 참여



CDP, 환경정보공시의 기점

정합성 확보 완료

IFRS S2 기준과
완전 정합성 확보
(2024)

TCFD 기준과
완전 정합성 확보
(2018)

CDP

정합성 확대 중

ESRS E1과 높은 수준의
상호 운용성

GRI 기후변화:102, 에너지:103,
용수 및 폐수:303과
부분적으로 정합

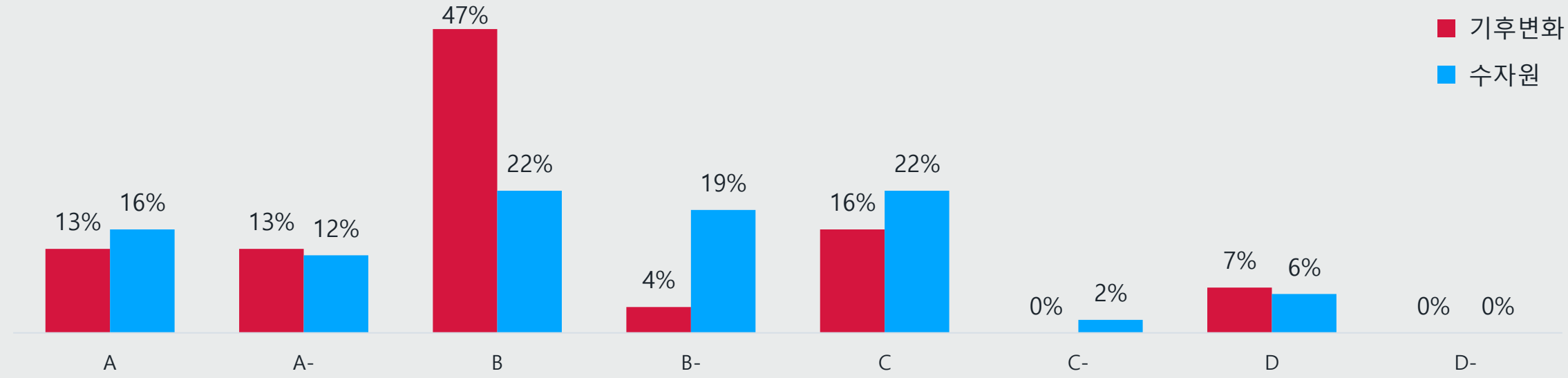
TNFD 권고안과
완전 정합성을 목표로
정합 수준 확대 중

2025 CDP 정보공개 현황 국내 응답기업

- 국내 기후변화 부문 전체 응답기업 수 **785개**
  - 투자자 요청으로 응답한 기업 수 358개
  - 고객사 요청으로 응답한 기업 수 427개

- 국내 수자원 부문 전체 응답기업 수 **148개**
  - 투자자 요청으로 응답한 기업 수 116개
  - 고객사 요청으로 응답한 기업 수 32개

2025 국내 응답기업 CDP 점수 분포



기후 거버넌스

이사회의 기후변화 책임

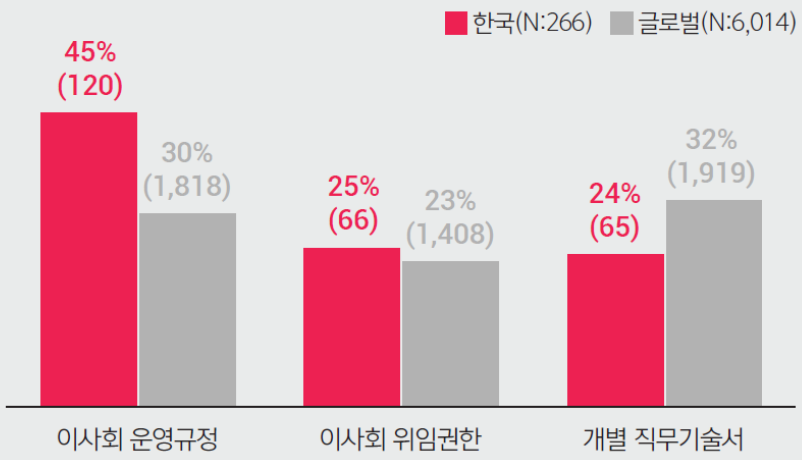
91%
이사회 기후 책임 보유

84%
이사회 기후 책임 문서화

82%
이사회 구성원 기후 전문성 보유

기후 책임 명문화한 문서 유형

단위: %(기업 수) /(복수선택)



이사회의 기후변화 관리·감독 범위

(N:266, 복수선택)

이사회 관리·감독 항목	응답기업(개)	비중(%)
기업 목표 설정 감독	198	74%
기업 목표 달성 모니터링	189	71%
기후 의존성, 임팩트, 리스크 및 기회 평가 프로세스 감독 및 지침	171	64%
기후 전환계획 이행 모니터링	163	61%
기후 전환계획 수립 감독 및 지침	151	57%
직원 인센티브 승인 및/또는 감독	145	55%
기업 정책 및/또는 서약 승인	122	46%

기후 거버넌스

이사회·경영진 금전 인센티브

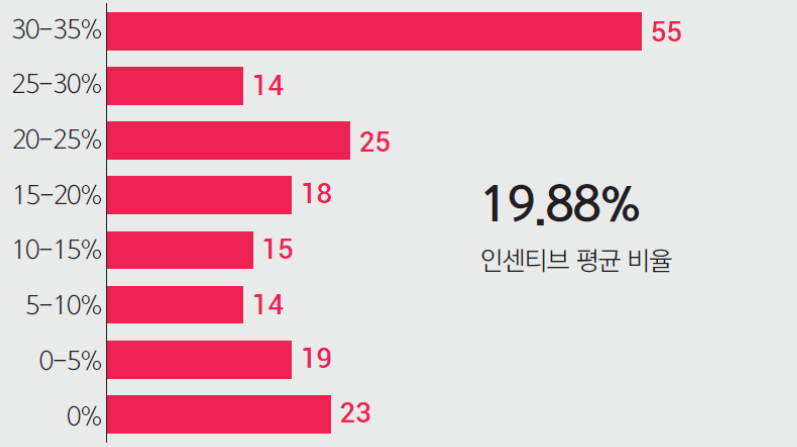
65%
기후 연계 인센티브 제공

39%
이사회·CEO 대상 기후 인센티브

33%
장기 기후 성과 연동 인센티브

이사회·경영진 총 인센티브 대비 기후 인센티브 비율 분포

단위: 기업 수 / (N:189)



19.88%
인센티브 평균 비율

기후 인센티브 평가에 사용된 성과지표

(N:189, 복수선택)

기후 인센티브 성과지표	응답기업(개)	비중(%)
온실가스 절대 배출량 감축	144	76%
기후 전환계획 이행률	113	60%
에너지 효율 향상	93	49%
감축 프로젝트 실행	77	41%
총 에너지 사용량 절감	75	40%
넷제로 목표 배출량 감축	70	37%
배출 원단위 개선	61	32%
재생에너지 사용 비중 확대	59	31%

기후 리스크 관리

기후 리스크 관리 프로세스

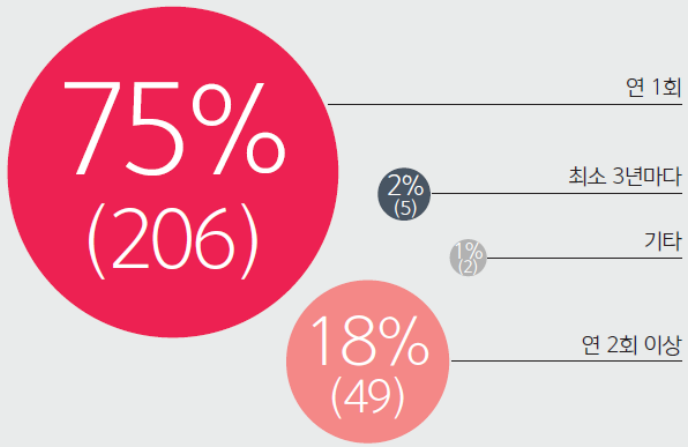
93%
기후 리스크 관리 프로세스 보유

85%
이중 중대성 평가 진행

64%
모든 가치사슬 리스크 평가

리스크 평가 빈도

단위: %(기업 수)/(N:273)



기후 리스크 세부 유형별 보고 (복수선택)

리스크 유형	리스크 세부 유형	응답기업 (개)
전환	시장 선호도 변화	159
전환	저탄소 제품 대체 압력	157
전환	탄소 가격 메커니즘	146
전환	이해관계자 우려 증가	137
물리	홍수 및 침수	131
전환	국내 법률 변경	123
물리	태풍 및 강풍	123
전환	규제 위반 리스크	103
물리	극한 강우	103

기후 리스크 관리

기후 리스크

93%

중대한 기후 리스크 식별·보고 기업

2.4개

기업당 평균 리스크 보고 건수

114억원

보고건수 당 평균 재무영향 금액

기후 리스크 유형별 재무영향

단위: 억원 / 복수선택

기후 리스크 유형	응답기업 (개)	재무영향 정량화 기업 (개)	평균 재무영향 금액						
			보고연도	(예상) 단기		(예상) 중기		(예상) 장기	
				최소	최대	최소	최대	최소	최대
(전환) 탄소가격 메커니즘	131	115	369	19,421	50,435	44,568	86,426	167,636	402,719
(전환) 소비자 선호도 변화	69	47	5,026	18,175	41,269	162,441	284,732	310,742	768,280
(물리) 태풍 및 강풍	41	32	54	3,426	9,483	2,727	3,671	5,029	23,330
(전환) 이해관계자 우려 및 부정적 피드백 증가	40	31	6,115	18,545	49,867	16,756	67,015	8,956	40,202
(전환) 국내 환경규제 변화	34	22	12	46	53	1,368	8,455	10,784	15,528
(전환) 저탄소 기술 전환 요구	34	22	2,810	26,824	45,435	27,485	59,468	543,852	760,695
(물리) 홍수 및 침수	27	17	22	27,102	69,511	59,655	94,268	87,465	142,141
(물리) 폭염	27	24	314	4,956	18,132	1,192	5,354	1,598	7,254
(물리) 기온 및 수온 변화	22	19	8	10,459	10,882	8,903	9,800	25,141	32,330
(전환) 국제 환경협약 변화	19	13	-	117	342	3,826	8,761	16,626	23,244
(물리) 극한 강우	18	14	658	9,967	10,120	15,047	15,353	558	769
(물리) 극한 기상현상 심화	18	11	35	6,421	6,629	27,456	28,135	35,830	46,386
(전환) 법규 미준수	17	13	4	18,718	19,220	62	67	3,156	10,466
(물리) 열 스트레스	12	10	10	2,064	2,404	1,250	1,526	17,478	31,114
(물리) 기온 변동성 증가	11	9	4,130	620	627	1,313	1,453	1,828	2,697
(전환) 제품 환경규제 강화	9	8	799	815	1,808	-	36,285	5,082	6,778
(물리) 가뭄	8	4	-	-	-	2,616	4,919	351	659
(물리) 강수 패턴 변화	8	5	1	2	3	372	471	4,568	5,315
(물리) 해수면 상승	7	5	-	-	-	-	-	38,894	39,411

사업전략

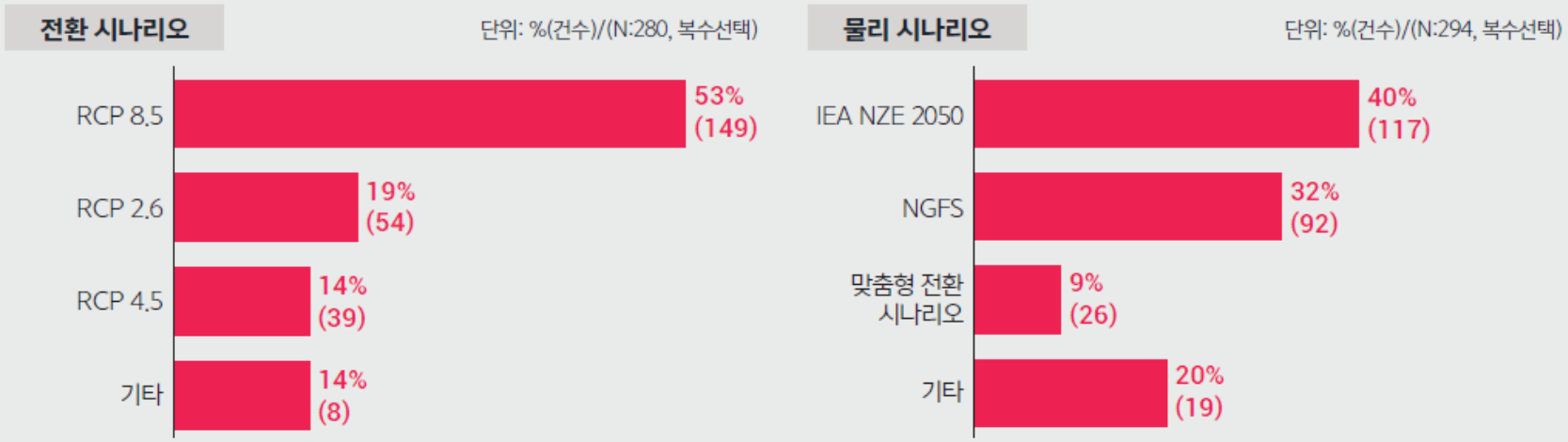
시나리오 분석

70%
시나리오 분석 시행 기업

55%
1.5 ℃ 전환 시나리오 적용 기업

51%
3.0 ℃ 이상 물리 시나리오 적용 기업

사용 시나리오 유형



사업전략

기후 전환계획

86%
국내 Top 100 기업
1.5℃ 전환계획 수립

59%
글로벌 Top 100 기업
1.5℃ 전환계획 수립

95%
일본 Top 100 기업
1.5℃ 전환계획 수립

국내 기업 기후 전환계획 세부 내용 (N:292)

전환계획 목표 온도	전환계획 수립		외부 공개		화석연료 투자 중단 선언		주주총회 전환계획 의결	
	비중(%)	기업 수	비중(%)	기업 수	비중(%)	기업 수	비중(%)	기업 수
1.5℃	59%	171	54%	158	15%	44	8%	23
Well-below 2℃	2%	7	2%	7	0%	-	0%	-
2℃	2%	7	2%	6	0%	-	0%	-
기타	5%	16	5%	16	4%	11	0%	-
합계	68.8%	201	64%	187	19%	55	8%	23

사업전략

공급망 인게이지먼트

69% 한국 Top 100[1] 기업

61% 글로벌 Top 100[1] 기업

54% 일본 Top 100[1] 기업

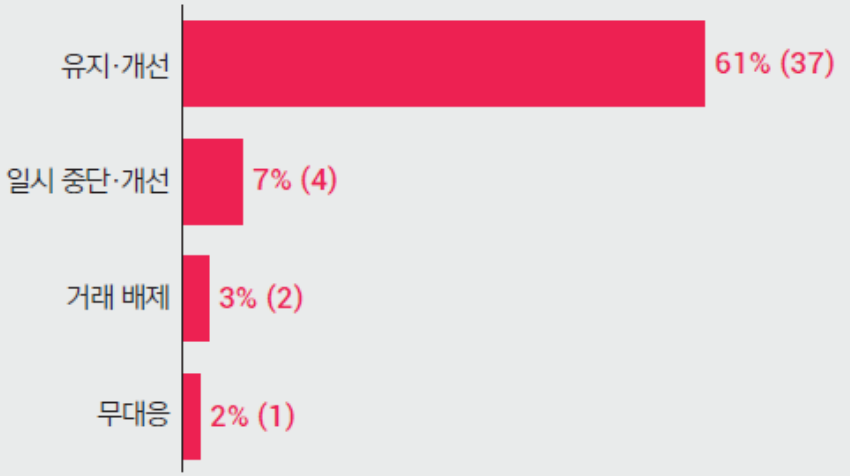
구매 계약에 기후이슈 반영

글로벌 Top 100의 공급업체 환경 요구사항 순위 (N:61, 복수선택)

요구사항	응답기업(개)	비중(%)
과학기반 감축 목표 설정	22	36%
배출 감축 이니셔티브 이행	22	36%
Scope 1,2,3 배출량 공개	13	21%
공개 플랫폼 통한 환경 공시	13	21%
비공개 플랫폼 통한 환경 공시	11	18%
환경 인증 준수	10	16%
제품 단위 배출량 측정	9	15%
폐기물 감축 및 순환성	9	15%

글로벌 Top100 공급업체 환경 요구사항 미준수 시 대응 조치

단위: %(기업 수)/(N:61)



온실가스 배출량 / 목표

Scope 3배출량[1]

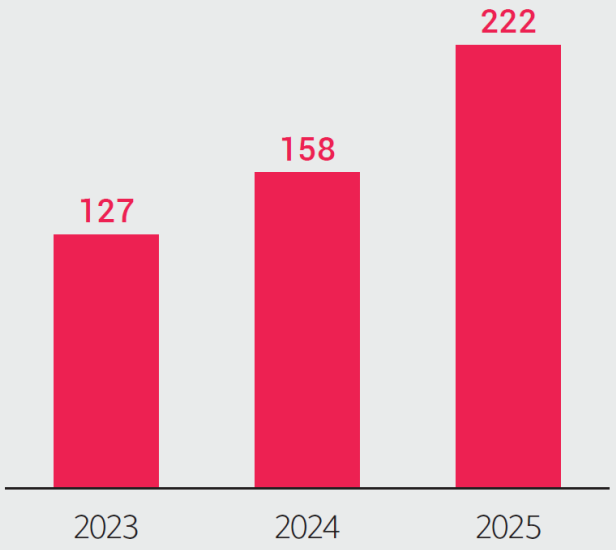
77%
S3 배출량 보고기업

90%
총 배출량(S1+2+3) 대비 Scope 3 비중

8개
기업당 평균 Scope 3 카테고리 보고 건수

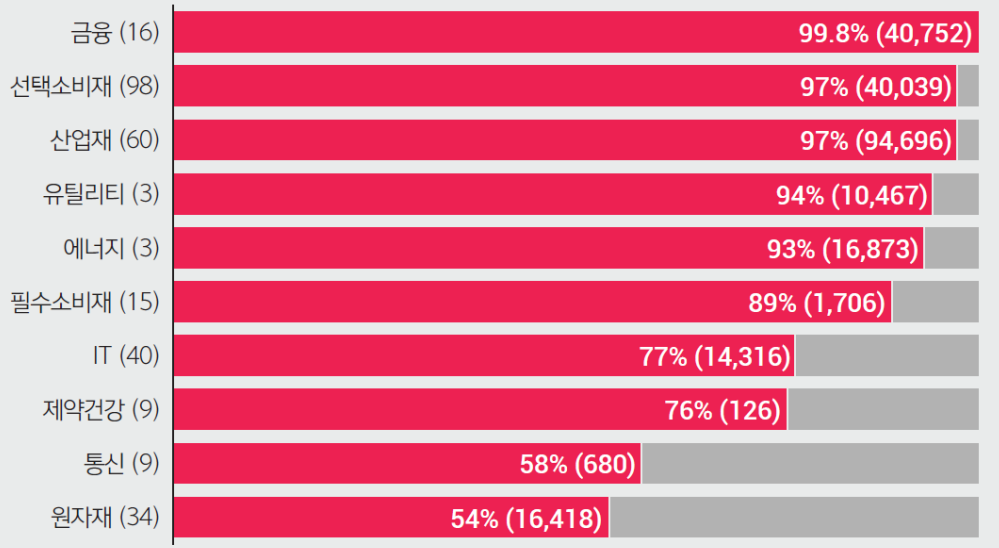
Scope 3 보고기업 수

단위: 기업 수



산업별 총 배출량 대비 Scope 3 비중

단위: % (만tCO2e)



온실가스 배출량 / 목표

기후 정보 검증

96%
Scope 1+2 총 배출량 대비 검증 비율

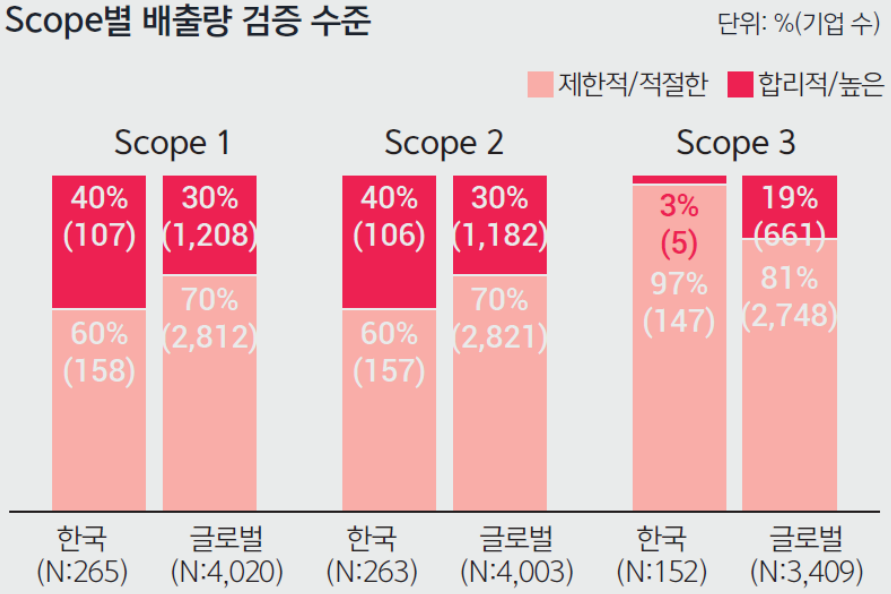
65%
Scope 3 총 배출량 대비 검증 비율

73%
한국 온실가스 외 기후정보 검증 기업 비율

배출량 산정 기업 중 검증 받은 기업 비율

구분		한국	글로벌	일본	미국
Scope 1	보고(개)	282	6,268	1,110	926
	검증(개)	259	4,199	632	552
	비율(%)	92%	67%	57%	60%
Scope 2	보고(개)	283	6,307	1,140	946
	검증(개)	260	4,172	629	548
	비율(%)	92%	66%	55%	58%
Scope 3	보고(개)	222	5,564	1,036	811
	검증(개)	149	3,542	545	434
	비율(%)	67%	64%	53%	54%

Scope별 배출량 검증 수준



온실가스 배출량 / 목표

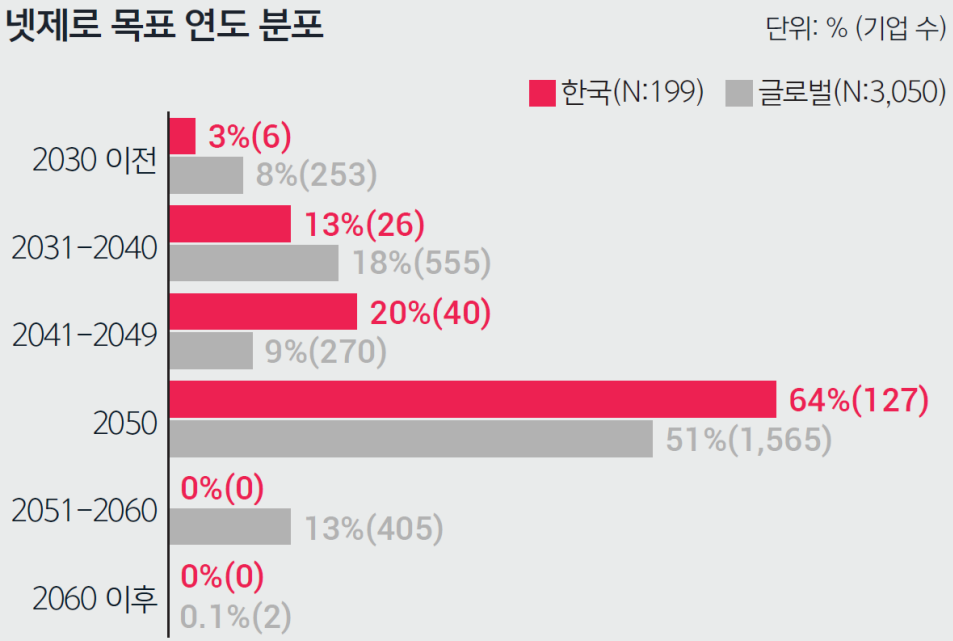
넷제로 목표

57% 넷제로 목표 수립 기업

9% SBTi 목표 선언 기업

7% SBTi 목표 승인 기업

넷제로 목표 연도 분포



넷제로 목표의 Scope 3 포함 비율

구분	넷제로 목표 수립 건수(개)	Scope 3 포함	
		보고 건수(개)	비중(%)
한국	199	76	38%
글로벌	3,064	1,980	65%
일본	663	323	49%

RE100 기업 재생에너지 사용

RE100기업 에너지원별 재생에너지 사용

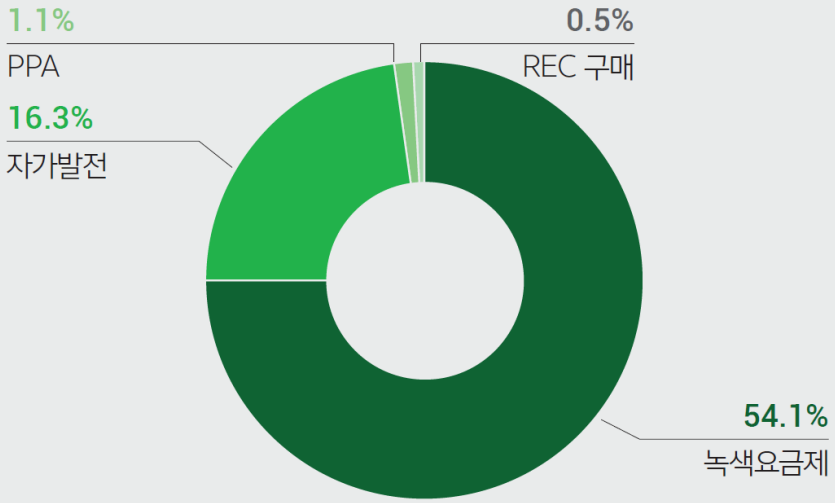
26.2%
한국RE100기업 재생에너지 비율

12.9%
한국RE100기업 국내 재생에너지 비율

6.04%
해외RE100기업 국내 재생에너지 비율

한국 RE100 기업의 국내 재생에너지 조달 방법

단위: %



한국 RE100 기업의 재생에너지 조달유형별 분석

단위: GWh

구분	한국 RE100기업 (N:37)			국내 사업장 둔 해외 RE100 기업 (한국 기업 미포함) (N:135)
	합계	국내 사업장	해외 사업장	
합계	23,896	8,864	15,032	147
REC 구매	14,260	61	14,199	108
녹색요금제	6,814	6,658	156	31
자가발전	2,055	2,011	44	6.2
PPA	703	134	569	2.2
디폴트[1]	63	–	63	–



감사합니다.