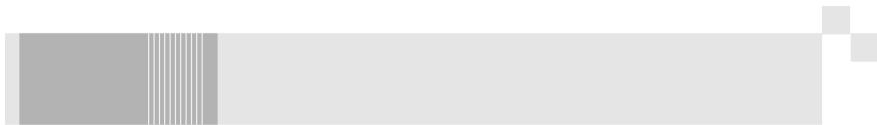


2024  
정책연구

# 온실가스 감축사업의 지속가능발전 평가기준 비교분석 연구

연구책임자 : 전완 선임연구원





# 목차

<b>제1장 서론</b> .....	<b>3</b>
<b>1. 연구 배경 및 필요성</b> .....	<b>3</b>
1.1. 연구의 배경 .....	3
1.2. 연구의 필요성 .....	4
<b>2. 연구 목표 및 내용</b> .....	<b>6</b>
2.1. 연구의 목표 .....	6
2.2. 연구의 범위 .....	6
2.3. 연구 추진체계 및 방법 .....	7
<b>제2장 지속가능발전의 탄소시장 영향 분석</b> .....	<b>11</b>
<b>1. 지속가능발전의 개념</b> .....	<b>11</b>
1.1. 지속가능발전의 정의 .....	11
1.2. 지속가능발전 이행의 필요성 .....	12
<b>2. 지속가능발전 평가기준 동향</b> .....	<b>13</b>
2.1. SDG Impact 평가 .....	13
2.2. Safe Guard 평가 .....	15
<b>3. 지속가능발전의 탄소시장 영향 분석</b> .....	<b>17</b>
3.1. 탄소시장의 정의 .....	17
3.2. 탄소시장의 지속가능발전 측면의 문제점 .....	19
3.3. 탄소시장에서 지속가능발전 평가의 중요성 .....	20

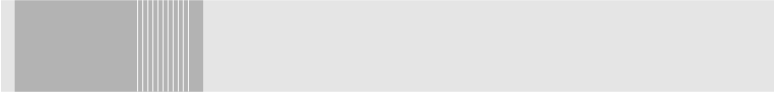
<b>제3장 온실가스 감축사업에서의 지속가능발전 활동 연계 사례조사</b> .....	<b>23</b>
<b>1. 사례조사 개요</b> .....	<b>23</b>
1.1. 사례조사 절차.....	23
1.2. 온실가스 감축사업 선정 기준.....	23
1.3. 조사 항목.....	25
<b>2. 온실가스 감축사업과 지속가능발전 연계 사례</b> .....	<b>26</b>
2.1. Kolar Biogas Project.....	26
2.2. Biogas Project, Uttarakhand, India.....	30
<b>제4장 온실가스 감축사업의 지속가능발전 측면 평가기준 분석</b> .....	<b>35</b>
<b>1. 평가기준 분석 개요</b> .....	<b>35</b>
1.1. 평가기준 분석 절차.....	35
1.2. 평가기준 선정 기준.....	35
1.3. 평가기준 조사 항목.....	36
1.4. 평가기준 분석 항목.....	36
<b>2. 평가기준 조사 및 분석</b> .....	<b>38</b>
2.1. CDM.....	38
2.2. SDM.....	43
2.3. VCS.....	74
2.4. GS.....	81
2.5. 분석결과.....	104

제5장 기존 온실가스 감축사업의 지속가능발전 기여 수준 자체평가.....	110
1. 자체평가 개요.....	110
1.1. 자체평가 절차.....	110
1.2. 자체평가 온실가스 감축사업 선정.....	111
2. 자체평가.....	112
2.1. 평창군 벌기령 연장사업.....	112
제6장 결론.....	130
1. 연구 주요 내용 및 의의.....	130
2. 연구 한계와 향후 과제.....	132
참고 문헌.....	134

## 표목차

표 1. SDG Impact 평가 도입 사례 .....	14
표 2. Safe Guard. 평가 도입 사례 .....	16
표 3. 규제 탄소시장에서의 자발적 탄소시장 활용 사례.....	18
표 4. 사례조사 조사대상 및 조사항목.....	25
표 5. Kolar Biogas Project 조사결과 (감축사업).....	27
표 6. Kolar Biogas Project 조사결과 (SDG 기여).....	28
표 7. Biogas Project Uttarakhand 조사결과 (감축사업).....	30
표 8. Biogas Project Uttarakhand 조사결과 (SDG 기여).....	31
표 9. 평가기준 조사대상 및 조사항목.....	37
표 10. CDM SD Tool 조사 결과 (평가체계).....	39
표 11. CDM SD Tool 조사 결과 (평가기준).....	40
표 12. CDM SD Tool 평가항목.....	41
표 13. SDM SD Tool 조사 결과 (평가체계).....	45
표 14. 평가질문 응답별 사업참여자 조치사항.....	46
표 15. SDM SD Tool 조사 결과 (평가기준).....	47
표 16. SDM SD Tool 환경 및 사회적 보호조치 요소.....	48
표 17. SDM SD Tool 평가지표 (환경·사회적 보호조치).....	49
표 18. SDM SD Tool 평가를 위한 질문 항목 (환경·사회적 보호조치 - 환경 보호)...	57
표 19. SDM SD Tool 평가를 위한 질문 항목 (환경·사회적 보호조치 - 사회 보호)...	61
표 20. SDG와 목표에 미치는 영향.....	70
표 21. 사업 수준 SDG 기여 지표 정의 예시.....	71
표 22. 타당성평가 절차.....	72

표 23. VCS SD Tool 조사 결과 (평가체계).....	75
표 24. VCS SD Tool 조사 결과 (평가기준).....	76
표 25. 보호조치 부문별 요구사항.....	77
표 26. GS SD Tool 조사 결과 (평가체계).....	82
표 27. GS SD Tool 조사 결과 (평가기준).....	83
표 28. GS 사회, 경제, 환경 및 생태 보호조치 원칙.....	84
표 29. GS 보호조치 원칙별 요구사항 항목 (사회).....	84
표 30. GS 보호조치 원칙별 요구사항 항목 (경제).....	90
표 31. GS 보호조치 원칙별 요구사항 항목 (환경 및 생태).....	93
표 32. GS SDG 영향력 입증 옵션.....	102
표 33. 평가체계 조사대상 및 조사결과.....	105
표 34. 평가기준 조사대상 및 조사결과.....	106
표 35. 강원도 평창군 산림경영 A사업 개요.....	112
표 36. 강원도 평창군 산림경영 A사업 환경·사회·경제적 영향 평가결과.....	113
표 37. 강원도 평창군 산림경영 A사업의 SDM SD Tool 평가결과 (환경 보호)...	116
표 38. 강원도 평창군 산림경영 A사업의 SDM SD Tool 평가결과 (사회 보호)...	120



## 그림목차

그림 1. 연구수행 체계	8
그림 2. 탄소시장의 종류	17
그림 3. SDG 기여 공개 사례 (GS 레지스트리)	24
그림 4. CDM SD Tool 홈페이지	38
그림 5. SDM SD Tool	43
그림 6. SDG 기여 보고서 양식	77
그림 7. GS SDG Impact Tool 화면	103
그림 8. Ecosystem Marketplace SDG 기여 여부에 따른 가격 차이	107



제 1 장

서 론



## 제 1 장

## 서론



## 1. 연구 배경 및 필요성

### 1.1. 연구의 배경

기후변화에 대한 대응방안은 온실가스 감축과 기후위기 적응으로 구분한다. 온실가스 감축은 기후변화를 완화 또는 지연시키기 위하여 대기 중 온실가스 농도가 인간활동에 의해 더 증가되지 않도록 온실가스 배출량을 줄이거나 흡수원을 보호하고 강화하여 온실가스 배출량과 전 지구적 흡수량이 균형을 이룰 수 있도록 수행하는 모든 활동을 의미한다<sup>1)</sup>. 국제적으로 CDM, VCS, GS 등 다양한 온실가스 감축사업 프로그램이 운영되고 있다.

2015년 제70차 UN총회에서는 전 세계 지속가능발전 실현을 위한 지속가능발전 목표(Sustainable Development Goals) 17개를 채택하였다. 그 중 ‘13. 기후변화와 대응’ 목표는 나머지 지속가능발전목표 전 영역에 직·간접적인 영향을 미친다<sup>2)</sup>. 단적인 예로 기후변화에서 비롯한 자연재해의 증가는 생태계 파괴 등 환경에 영향을 주는 것 뿐만이 아니라 기후 취약성으로 인한 사회·경제적 문제를 야기한다. 따

1) 탄소중립 정책포털 홈페이지(<https://www.gihoo.or.kr/menu.es?mid=a30101010000>)

2) 지속가능발전목표 간 상관관계와 13번 목표의 중요성, (사)우리들의미래, 박하은, <http://climatetimes.org/?p=1448>

라서 기후변화 대응 목표 달성을 위해서는 목표 간 상호작용 파악이 중요하다.

2023년 1월 영국 언론사 가디언(Guardian)은 대표적인 자발적 탄소시장 프로그램 Verra에서 인증한 REDD+(Reducing Emissions from Deforestation and forest Degradation)<sup>3)</sup> 프로젝트의 온실가스 감축 효과에 대해 의문을 제기하였다<sup>4)</sup>. 이 때 온실가스 감축효과와 더불어 프로젝트 진행 중 발생한 강제 퇴거 문제를 이야기하며 인권 문제도 제기하였다. 최근 온실가스 감축사업은 온실가스 감축 수단으로서의 환경 측면의 역할과 더불어 SDG 측면의 환경·사회적 영향이 중요한 사업승인 기준으로 적용되고 있다.

이러한 추세에 따라 온실가스 감축사업 추진 시 환경이나 지역사회에 부정적 영향을 미치지 않도록 하는 안전장치(safe guard) 마련의 중요성 논의가 확대되고 있다. 온실가스 감축사업으로 인정 받기 위한 평가기준으로 지속가능발전 기여에 대한 요구사항이 확대되고 있으며, 대표적인 온실가스 감축 프로그램인 CDM, VCS, GS 등에서는 온실가스 감축사업의 지속가능발전 영향에 대한 평가를 진행한다.

## 1.2. 연구의 필요성

글로벌 탄소시장에서 추진되는 온실가스 감축사업은 단순히 온실가스 배출량을 저감하는 사업 뿐만이 아니라 지역사회, 생물다양성 등 지속가능발전 측면에서의 기여 여부를 고려하고 있다. 국내 탄소중립기본법에서는 온실가스 감축목표 달성을 위한 산업구조의 전환 과정에서 고탄소 분야 관련 산업/지역 및 노동자, 중소기업

3) REDD+란 산림의 타용도 전환 방지, 산림탄소축적 소실(산림황폐화) 방지, 산림보전을 위한 활동 등 산림파괴로 인해 발생하는 온실가스를 줄이는 다양한 활동을 의미함

4) Revealed: more than 90% of rainforest carbon offsets by biggest certifier are worthless, analysis shows, Guardian, 2023(<https://www.theguardian.com/environment/2023/jan/18/revealed-forest-carbon-offsets-biggest-provider-worthless-verra-aoe>)

인의 충격이 불가피할 것으로 전망하고, 그 부담을 사회적으로 함께 나누기 위한 ‘정의로운 전환’이라는 용어도 등장하였다.

국제적으로 다양한 온실가스 감축 프로그램에서 적용하고 있는 온실가스 감축사업의 지속가능발전 평가기준을 비교·분석하여 국내 온실가스 감축사업 추진시 국제적 트렌드에 따른 지속가능발전 측면의 평가기준 적용 및 대응이 필요하다.

특히 강원특별자치도는 산림, 농업, 산업 등 온실가스 감축사업 수단이 다양하고 1사1촌 운동, 산림보존 활동 등 지속가능발전 측면을 강화할 수 있는 이점이 존재한다. 본 연구를 통해 도출된 지속가능발전 공통 평가기준을 적용하여 기존 강원특별자치도내 수행된 온실가스 감축사업의 지속가능발전 기여 수준을 자체평가하여 선도적으로 지속가능발전 측면의 평가 대응에 기여하고자 한다. 더 나아가 향후 온실가스 감축사업 유치 및 도내 온실가스 감축사업의 경쟁력 확보를 통한 감축 실적 거래 증진 역할도 가능할 것으로 판단된다.

## 2. 연구 목표 및 내용

### 2.1. 연구의 목표

본 연구의 목표는 온실가스 감축사업에서의 지속가능발전 동향을 분석하고, 온실가스 감축사업의 지속가능발전 평가기준 비교·분석을 통한 시사점을 도출하는 것이다. 또한 SDM SD Tool을 활용하여 강원특별자치도내 수행된 온실가스 감축사업의 지속가능발전 기여 수준 자체 평가에 활용하고자 한다.

### 2.2. 연구의 범위

먼저 지속가능발전의 개념과 지속가능발전 평가기준 동향을 파악하여 지속가능발전의 탄소시장 영향 분석을 수행한다. 다음으로 온실가스 감축사업에서의 지속가능발전 활동이 연계된 사례를 조사한다. 그리고 온실가스 감축사업의 지속가능발전 측면 평가기준을 분석하여 시사점을 도출한다. 또한 기존 온실가스 감축사업의 지속가능발전 기여 수준 자체평가를 수행한다.

### 2.3. 연구 추진체계 및 방법

본 연구는 1단계로 탄소시장에서 이야기하는 지속가능발전 적용 현황을 파악하고 온실가스 감축사업에서 어떻게 반영하고 있는지 조사한다. 이를 위해 문헌조사(연구보고서, 신문기사, 연구논문 등)와 전문가조사(전문가 자문회의 등)를 실시한다.

2단계는 온실가스 감축사업을 등록하는 다양한 제도에서 지속가능발전 측면 평가기준(지표 항목, 지표 범위 등)을 조사한다. 조사대상은 실제 탄소시장에서 사업 등록건수가 많은 제도를 선정한다. 선정된 제도의 평가기준을 토대로 사례조사를 실시한다.

3단계는 지속가능발전 측면 평가기준을 분석하여 시사점을 도출한다. 각 제도별 평가체계와 평가기준을 비교분석하여 공통점과 차이점을 조사한다.

4단계는 SDM SD Tool에 따라 강원특별자치도내 추진된 온실가스 감축사업의 지속가능발전 기여 자체 평가를 수행한다. 배출권거래제 외부사업, CDM사업, KVER 사업, 산림탄소상쇄제도, 농업·농촌 자발적 온실가스 감축사업 등 도내 추진된 온실가스 감축사업 중 예상 감축량이 큰 사업을 우선 선정한다. 강원도내 추진된 온실가스 감축사업 자체 평가가 어려울 경우 앞으로 추진 가능성이 있는 사업의 지속가능발전 기여를 자체평가한다.

8 | 온실가스 감축사업의 지속가능발전 평가기준 비교분석 연구

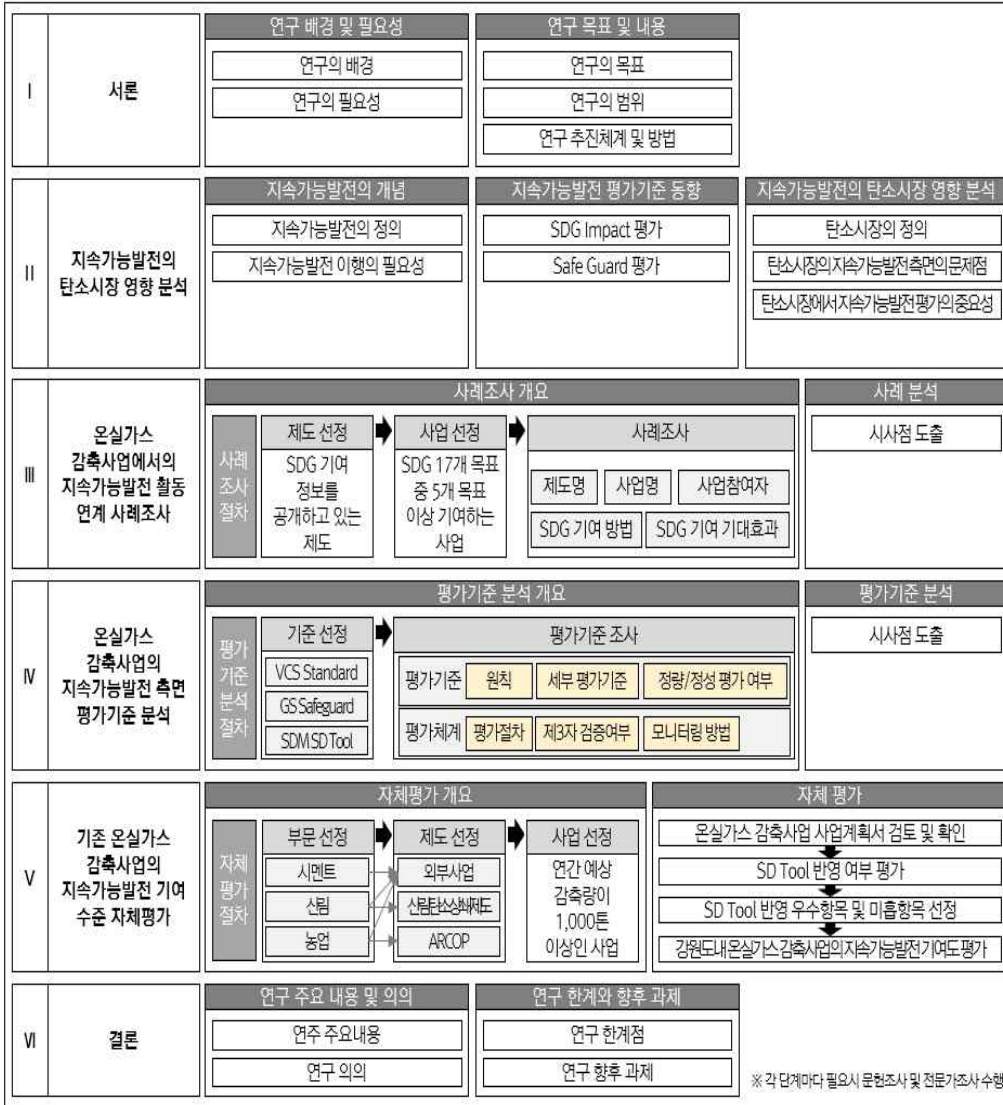


그림 1. 연구수행 체계



제 2 장

지속가능발전의 탄소시장 영향 분석



## 제2장

## 지속가능발전의 탄소시장 영향 분석



## 1. 지속가능발전의 개념

## 1.1. 지속가능발전의 정의

지속가능발전(Sustainable Development)이란 용어는 1987년 개최된 세계환경개발위원회에서 제시된 「우리들 공동의 미래(Our Common Future)」 보고서를 통해 공식적으로 알려졌다. 지속가능발전이란 미래세대가 그들의 욕구를 충족할 수 있는 기반을 저해하지 않는 범위내에서 현세대의 요구를 충족시키는 발전을 의미한다<sup>5)</sup>.

우리나라는 「지속가능발전 기본법」을 2022년 제정하여 시행하고 있다. 이 법은 경제·사회·환경의 균형과 조화를 통하여 지속가능한 경제 성장, 포용적 사회 및 기후·환경 위기 극복을 추구함으로써 현재 세대는 물론 미래 세대가 보다 나은 삶을 누릴 수 있도록 하고 국가와 지방 나아가 인류사회의 지속가능발전을 실현하는 것을 목적으로 한다. 이 법에서 지속가능발전은 지속가능한 경제 성장과 포용적 사회, 깨끗하고 안정적인 환경이 지속가능성에 기초하여 조화와 균형을 이루는 발전을 의미한다.

5) 우리들 공동의 미래, 세계환경개발위원회, 1987

## 1.2. 지속가능발전 이행의 필요성

지속가능발전 기본법에 따르면 지속가능발전의 추진 원칙으로 지속가능발전에 관한 국제적 규범 또는 합의사항을 준수·이행하고 지속가능발전목표를 실현하기 위하여 노력하여야 함을 제시하고 있다. 대표적인 지속가능발전 관련 국제적 규범은 지속가능발전목표(SDGs)이다. 지속가능발전목표란 2015년 UN 개발정상회의에서 채택한 지속가능발전을 달성하기 위한 17개의 목표를 의미한다.

지속가능발전목표는 경제, 사회, 환경을 포함한 지속가능한 발전을 목표로 한다. 최근 기업 경영에서 중요한 핵심 요소로 이야기되고 있는 ESG(Environmental, Social, Governance)와 지속가능발전목표는 연계되어 있다. 과거에는 기업을 평가함에 있어서 재무적 평가만을 수행하였다면, 최근에는 기후변화 및 온실가스 배출, 인권, 지역사회 관계, 이사회 구성, 기업윤리 등 비재무적 지표를 활용한 기업 가치평가의 중요성이 강조되고 있다.

이러한 추세와 더불어 ESG 지표로 해당 기업의 지속가능성 충족 여부를 평가할 수 없다는 우려와 함께 UN 사회개발연구소(UNRISD<sup>6</sup>)에서는 지속가능발전을 향한 진전을 평가하는 방법을 제공하고자 지속가능발전성과지표(SDPI)를 개발하였다. 지속가능발전성과지표는 능동적인 지표를 제시하여 기업이 지속가능성 달성 정도를 측정하는데 기여하고자 한다.

위에서 이야기한 바와 같이 최근 기업을 대상으로 ESG평가, 지속가능발전 기여평가, 사회적가치 평가 등이 수행되고 있으며, 이해관계자는 이를 반영한 기후공시, ESG 공시 등을 요구하고 있는 실정이다. 앞으로 기업 활동을 지속적으로 영위하기 위하여 지속가능발전 평가기준을 모니터링하고 선도적으로 대응할 필요가 있다.

---

6) UN 사회개발연구소(UN Research Institute for Social Development)란 현대의 개발 문제의 사회적 차원에 대한 다학제간 연구와 정책 분석을 수행하는 UN 조직체계 안의 자율적 연구소를 의미함

## 2. 지속가능발전 평가기준 동향

### 2.1. SDG Impact 평가

UN에서 정의하는 SDG Impact 평가란 온실가스 감축활동 유치국의 지속가능개발목표 및 UN 지속가능개발목표에 직접적인 영향을 미치는 것을 입증하기 위한 평가를 의미한다. 즉 지속가능개발목표 달성을 위해 기여하는 정도를 평가하는 방법이다.

VCS<sup>7)</sup>, GS<sup>8)</sup>, ACR<sup>9)</sup>, CAR<sup>10)</sup> 등 탄소시장의 다양한 온실가스 감축 프로그램에서는 SDG 기여 평가를 도입하여 수행하고 있다. 대부분 온실가스 감축 프로젝트가 UN 지속가능개발목표 혹은 사업유치국의 지속가능개발목표에 얼마나 기여하는지를 입증하도록 요구하고 있다. 또한 각각 프로그램에서 제공하는 도구(tool)와 양식(template)을 활용하여 정성 위주의 평가로 운영되고 있다.

대표 프로그램별 특징을 살펴보면 VCS의 경우 모니터링 기간 동안 SDG 목표에 기여함을 입증하도록 하고 있으며, GS의 경우 사업계획서에 SDG 기여 모니터링 접근방식을 정의하도록 하고 있다. 특히 두 프로그램은 모두 3개 이상의 SDG 목표에 기여함을 입증하도록 하고 있다.

CAR은 사업개발자가 SDG Impact 평가를 위해 사용한 모든 도구와 방법을 공개하도록 하고 있으며, ACR은 SDG 기여 보고서 양식을 사용하여 SDG에 긍정적인 기여 내용을 보고하도록 요구하고 있다. 두 프로그램 모두 자체 양식을 사용하여 SDG 기여 정도를 보고하도록 하고 있다.

---

7) VCS(Verified Carbon Standard)란 Verra에 의해 마련된 탄소 상쇄 프로그램을 의미함  
 8) GS(Gold Standard)란 UN의 SDGs 목표 달성에 초점을 두는 자발적 탄소 상쇄 프로그램을 의미함  
 9) ACR(American Carbon Registry)란 미국에서 시행된 최초의 자발적 온실가스 프로그램을 의미함  
 10) CAR(Climate Action Reserve)란 북미 지역에서 이행되는 자발적 상쇄 프로그램을 의미함

표 1. SDG Impact 평가 도입 사례

구분	내용
VCS	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업개발자는 프로젝트 활동이 UN SDG 및 사업유치국의 SDG 목표와 관련성이 있고 실현 가능한 경우 어떻게 기여하는지를 입증해야 함</li> <li>• 추가 활동이 어떻게 지속가능발전목표에 의해 정의되고 이에 따라 추적되는 지속가능한 발전에 기여하는지 입증해야 함</li> <li>• 사업개발자는 첫 번째 모니터링 기간이 끝날 때까지 그리고 이후의 각 모니터링 기간에 프로젝트가 최소 3개 이상의 SDG에 기여한다는 것을 입증해야 함</li> <li>• 가능한 경우, 사업개발자는 프로젝트 활동이 사업유치국의 SDG 목표와 어떻게 일치하는지 입증해야 함</li> </ul>
GS	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 모든 프로젝트는 지속가능발전전에 명확하고 직접적인 기여를 입증해야 하며, 이는 최소 3개의 지속가능발전목표(SDG)에 입증 가능하고 긍정적인 영향을 미쳐야 하며, 그 중 하나는 반드시 SDG 13이어야 함</li> <li>• SDG 영향은 프로젝트의 의도적이고 직접적인 효과인 주요 효과여야 하며, 프로젝트의 설계, 건설, 배포, 시작 또는 종료 과정에서 발생하는 '일회성' 효과가 아니어야 함</li> <li>• 사업 시나리오와 베이스라인 시나리오를 비교하여 프로젝트가 제공하는 잠재적인 SDG 영향을 식별해야 하며, SDG 영향은 베이스라인 시나리오에서 합리적으로 예상되는 것 이상의 긍정적인 효과를 창출하는 것으로 입증되어야 함</li> <li>• 프로젝트는 관련 모니터링 지표 및 모니터링 매개변수를 식별하고 향후 모니터링 보고서에 정보를 제공하기 위해 사업계획서에 모니터링 접근 방식을 정의해야 함</li> </ul>
CAR	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업개발자가 프로젝트 활동이 사업유치국의 SDG와 어떻게 일치하는지에 대한 평가를 수행하도록 요구함</li> <li>• 사업개발자는 CAR의 SDG 보고 도구를 활용하여 프로젝트가 어떻게 SDG에 영향을 미치는지에 대한 정성적 평가를 제공해야함</li> <li>• 사업개발자는 SDG 영향을 평가하는데 사용한 모든 도구와 방법론을 공개해야함</li> </ul>
ACR	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업계획서 또는 부록으로 제공되는 가장 최근 발행된 ACR SDG 기여 보고서 템플릿을 사용하여 프로젝트 활동이 SDG에 얼마나 긍정적인 기여를 했는지 보고하도록 요구함</li> <li>• 프로젝트 활동이 사업유치국의 SDG 목표와 어떻게 일치하는지, SDG 목표가 관련성이 있고 실현 가능한지에 대한 정보. ACR의 도구 및 방법 또는 ACR이 승인한 방법 또는 도구를 기반으로 온실가스 프로젝트가 SDG 13(기후 행동) 외에 SDG에 미치는 긍정적인 영향에 대한 정성적 평가 등의 정보를 제공해야함</li> </ul>

## 2.2. Safe Guard 평가

Safe Guard는 세계은행<sup>11)</sup>에서 1970년도에 개발프로젝트가 환경에 미치는 영향을 평가하는 환경 어드바이저 포지션 신설을 시작으로 지금까지 환경·사회영향평가 이슈에 대응하는데 중요한 정책으로 발전시켜 왔다. ODA 분야에서는 Safe Guard를 개발사업으로 인해 발생하는 환경영향과 사회영향을 최소화하기 위해서 원조기관과 수원국이 해야 할 절차를 규정한 것으로 정의한다. UN에서 정의하는 Safe Guard 평가란 온실가스 감축활동을 수행하는 동안 발생할 수 있는 의도하지 않은 부정적 환경 및 사회적 영향을 식별·평가·예방 및 완화하기 위한 보호조치를 의미한다.

SDG Impact 평가와 마찬가지로 다양한 온실가스 감축 프로그램에서는 Safe Guard 평가를 도입하여 수행하고 있다. CAR과 ACR은 Safe Guard 평가를 위한 양식을 개발하여 제공하고 있으며, 작성된 양식을 활용하여 정성적 평가를 수행하고 있다. 두 프로그램 모두 위험 식별, 위험 완화 조치 계획, 모니터링 방법 등 공통적인 절차에 따라 평가하고 있다.

GS는 별도의 Safe Guard 원칙 및 요구사항 지침을 개발하여 사업개발자에게 배포하고 있다. 따라서 다른 온실가스 감축 프로그램보다 세부적인 Safe Guard 원칙<sup>12)</sup>을 제시하고 있으며, 각각의 원칙별 정의 및 사업 승인을 위한 요구사항을 공개하고 있다.

- 
- 11) 세계은행은 2016년 새로운 환경·사회적 프레임워크(ESF: Environmental and Social Framework)를 승인하였으며, 사람들과 환경에 대한 보호를 증진시킬 뿐 아니라 자금을 빌리는 차용국과 세계은행의 역량을 강화하여 효율성을 제고하려는 목표를 두고 있고 위험 관리와 지속가능한 개발, 사회적 참여 보장 등의 세부 목표를 제시함
- 12) 세부적인 원칙은 사회(인권, 성평등 및 여성 역량강화, 지역사회 건강 및 안전, 문화유산·원주민·이주 및 재정착, 부패), 경제(경제 영향), 환경(기후 및 에너지, 물, 환경·생태 및 토지 사용) 등 총 9가지를 제시함

표 2. Safe Guard. 평가 도입 사례

구분	내용
VCS	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 프로젝트 활동은 자연 환경이나 지역사회에 부정적인 영향을 미치지 않아야 하며, 사업개발자는 프로젝트 활동의 부정적인 환경 및 사회경제적 영향을 파악하고 해결해야 함</li> <li>• 주요 평가분야는 ‘순피해없음(no net harm)’, ‘이해관계자 및 환경에 대한 위협, 인권 및 평등, 재산권, 생태계 건강 등 5가지</li> </ul>
GS	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 별도의 Safe Guard 원칙 및 요구사항 지침에 따라 평가됨</li> <li>• 전문가 이해관계자의 의견 수렴 필요</li> <li>• Safe Guard 관련 요구사항 준수에 대한 입증은 모니터링 보고서 및 사업계획서에 포함되어야 함</li> <li>• Safe Guard 원칙은 사회, 경제, 환경 및 생태 분야에 따라 구분되어 있으며 총 9개의 원칙으로 구성됨</li> </ul>
CAR	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 환경 및 사회적 Safe Guard 평가 양식에 대한 정성적 평가를 수행하고, 환경 및 사회적 영향의 성격을 공개하고 영향을 완화하기 위해 시행할 조치를 명시하고 완화 조치 모니터링 요건을 설명하도록 요구함</li> <li>• 주요 평가분야는 ‘노동 및 근로조건’, ‘성평등’, ‘자원 효율성 및 오염 방지’, ‘생물다양성 보전 및 지속가능한 생물자원 관리’, ‘인권 및 이해관계자 참여’, ‘원주민, 지역사회 및 문화유산’, ‘토지 취득 및 비자발적 재정착’, ‘강력한 수익 공유’ 등 8가지</li> </ul>
ACR	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 모든 관련 지역, 국가 및 국제 법률·규정·협약·계약 등을 준수하여 프로젝트 활동이 ‘해를 끼치지 않도록’ 하여야 함</li> <li>• 모든 사업개발자가 환경 및 사회 영향 평가서를 작성하고 공개하며, 부정적인 영향을 완화하고 부정적인 영향과 위협을 모니터링하도록 요구함</li> <li>• 프로젝트 활동의 범위와 규모 및 완화 조치를 고려하여 프로젝트의 환경 및 사회적 영향을 평가하기 위해 ACR 웹사이트에 가장 최근에 게시된 ACR 환경 및 사회적 영향 평가 보고서 템플릿을 사용하도록 요구하며, 이는 사업계획서 내에 또는 부록으로 제공됨</li> <li>• 각 위협을 식별하고 위협을 긍정/부정/중립으로 분류하고 영향 범주를 입증하며 위협에 상응하는 부정적인 영향을 완화하는 방법을 설명하며 위협과 부정적인 영향을 모니터링하는 방법을 설명하여야 함</li> </ul>



### 3. 지속가능발전의 탄소시장 영향 분석

#### 3.1. 탄소시장의 정의

탄소시장이란 온실가스를 배출할 수 있는 권한을 탄소배출권이라는 도구로 상품화하여 장외시장이나 거래소를 통해 거래하는 특수한 시장을 의미한다. 탄소시장은 강제성 유무에 따라 규제 탄소시장과 자발적 탄소시장으로 구분된다. 규제 탄소시장은 규제 받는 대상이 허용량 준수를 위해 배출권을 거래하는 시장이다. 반면 자발적 탄소시장은 자발적으로 총량을 규제하거나 상쇄하는 크레딧을 거래하는 시장이다. 탄소시장은 또한 배출권 유형에 따라 배출권 할당 시장과 크레딧(프로젝트) 시장으로 구분된다. 배출권 할당 시장은 우리나라 온실가스 배출권거래제와 같이 할당받은 배출권을 거래하는 시장이다. 크레딧(프로젝트) 시장은 프로젝트를 통해 얻은 크레딧을 거래하는 시장이다.

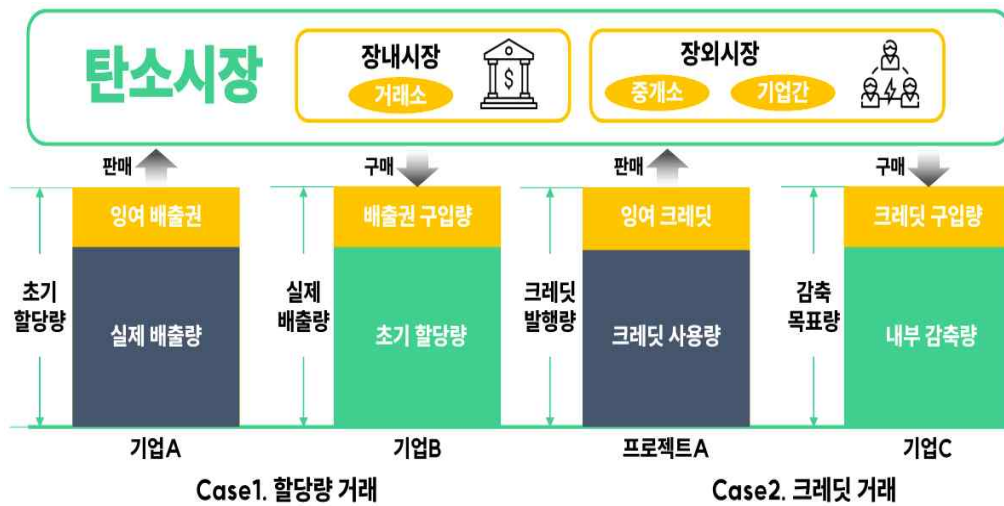


그림 2. 탄소시장의 종류

규제 탄소시장으로 우리나라의 배출권거래제가 대표적으로 운영되고 있다. 정부에서 할당대상업체별 배출량 상한(cap)을 설정하고 이에 맞추어 할당배출권<sup>13)</sup>을 할당한 후, 할당대상업체에 할당된 배출권과 실제 할당대상업체의 배출량 차이만큼의 잉여분을 다른 감축대상과 거래할 수 있다. 우리나라의 경우 할당대상업체 조직 경계 외의 영역에서 온실가스 감축사업을 이행하고 감축 인증실적<sup>14)</sup>을 인정 받으면 이를 상쇄배출권<sup>15)</sup>으로 전환하여 거래할 수도 있다.

자발적 탄소시장은 탄소감축의 법적 구속력이 없는 참여자가 사회적 책임과 탄소중립 등을 위해 크레딧<sup>16)</sup>을 거래하는 시장이다. 자발적 탄소시장에서 거래되는 크레딧은 활용목적에 따라 활용처가 달라질 수 있다. 예를 들어 탄소중립과 ESG 등 기타 목적을 위해 크레딧이 활용된다면 자발적 탄소시장에서 활용되는 것이고, 반면 배출량 감축 의무 달성을 위해 상쇄 크레딧이 활용된다면 규제 준수시장에서 활용되는 것이다.

자발적 탄소시장에서 발급된 크레딧은 일부 국가에서 규제시장에서 활용하도록 하고 있다. 대표적으로 싱가포르, 콜롬비아, 남아프리카공화국 등에서는 자발적 탄소시장 크레딧을 활용하여 탄소세를 상쇄하고 있다.

표 3. 규제 탄소시장에서의 자발적 탄소시장 활용 사례

구분	내용
싱가포르	• 탄소세에 5%까지 자발적 탄소시장 크레딧 사용 가능
콜롬비아, 남아프리카공화국	• 탄소세에 100%까지 자발적 탄소시장 크레딧 사용 가능

13) 할당배출권(KAU, Korean Allowance Unit)이란 정부에서 할당대상업체별로 할당한 배출권을 의미함  
 14) 인증실적(KOC, Korean Offset Credits)이란 외부사업 사업자가 제출한 온실가스 감축량을 인증위원회에서 심의하여 부문별 관장기관의 장이 확인한 실적을 의미함  
 15) 상쇄배출권(KCU, Korean Credit Units)이란 외부사업 감축 인증실적에서 전환된 배출권을 의미함  
 16) 크레딧(credit)이란 외부 온실가스 저감 프로젝트에 대하여 기준 전망치 대비 온실가스 배출량을 줄였다는 증서로서 해당 프로젝트에 지급되는 배출권을 의미함

### 3.2. 탄소시장의 지속가능발전 측면의 문제점

교토의정서의 청정개발체제(CDM)<sup>17)</sup>는 개발도상국의 배출량을 줄이는 것 뿐만 아니라 지속가능한 개발을 달성하는데 기여하도록 설계되었다. 배출량 감축 목표 달성을 위한 인센티브로 거래가능한 CDM 크레딧(CER)<sup>18)</sup>이 발급된 반면 지속가능한 개발 목표 달성을 충족시키기 위한 적절한 인센티브는 제공되지 못하였다. 그 결과 사업유치국은 더 많은 CDM 투자자 유치를 위해 지속가능한 개발 목표달성을 위한 요구사항을 완화할 수 있었다.

또한 CDM 제도에서 지속가능성평가를 위한 SD Tool<sup>19)</sup>을 제공하였으나 의무사항이 아닌 선택사항이었기 때문에 사업참여자들은 지속가능발전 측면의 검증을 수행할 필요가 없었다. 이에 따라 CDM 사업의 사업유치국 지속가능발전 기여 여부 및 감축 사업으로 인한 지속가능성 측면 부정적 이슈가 꾸준히 제기되고 있다.

2023년에는 자발적 탄소시장 Verra에서 인증한 온실가스 감축 프로젝트에 대해 영국 언론사 가디언(Guardian)이 온실가스 감축효과와 더불어 프로젝트 진행 중 발생한 강제 퇴거 문제를 이야기하며 SDG 측면의 인권 문제도 제기한 바 있다<sup>20)</sup>. 최근 국제적으로 온실가스 감축사업 진행 이후 SDG 측면의 환경·사회적 부정적 영향의 문제점들이 제기되면서 이를 사전에 방지하고 사후 모니터링하는 기준들이 제시되고 있다.

- 
- 17) 청정개발체제(CDM, Clean Development Mechanism)란 온실가스 감축비용이 적게 드는 사업유치국에서 온실가스를 감축할 경우 감축실적의 일정비율을 사업추진국의 감축 실적으로 인정받을 수 있도록 한 제도를 의미함
  - 18) CDM 크레딧(CER, Certified Emission Reduction)이란 CDM 사업으로부터 저감되는 온실가스 감축실적을 의미함
  - 19) CDM은 온실가스 감축사업의 지속가능성평가도구로 Sustainable Development Co-Benefit Tool을 제공함
  - 20) 2023년 1월 공개된 기사로 Verra가 인증한 REDD+ 프로젝트에서 발행된 90% 크레딧이 가상 크레딧이라는 문제를 제기하였으며, 그 결과 자발적 탄소시장 크레딧의 무결성 이슈가 글로벌하게 공론화됨

### 3.3. 탄소시장에서 지속가능발전 평가의 중요성

국제 온실가스 감축사업을 견인하는 파리협정 제6.2조<sup>21)</sup> 시장 메커니즘을 살펴 보면 양 국가간 지속가능한 발전을 촉진하고 환경건전성을 보장할 것을 요구하고 있다. 또한 SDM(Sustainable Development Mechanism)으로 알려진 파리협정 제6.4조<sup>22)</sup> 시장 메커니즘에서는 온실가스 감축 사업 등록을 위해 의무적으로 SD Tool<sup>23)</sup>을 활용하여 지속가능발전 평가를 진행한다. 또한 앞서 2장에서 서술한 바와 같이 VCS, GS, ACR, CAR 등 대표적인 국제 온실가스 감축 프로그램에서도 SDG Impact 평가와 Safe Guard 평가를 통해 온실가스 감축사업 승인을 평가하고 있다.

2022년부터 시행된 우리나라 「기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본법」에 따르면 탄소중립 사회로의 이행과 녹색성장 추진시 기본원칙을 제시하고 있다. 그 중 가장 첫 번째가 미래세대의 생존을 보장하기 위하여 현재 세대가 저야 할 책임이라는 세대간 형평성의 원칙과 지속가능발전의 원칙에 입각하여야 한다는 것이다.

기후변화 대응을 위해 필수적으로 이행되어야 하는 온실가스 감축사업에서도 이러한 국내외적 흐름을 무시할 수 없으므로 앞으로 지속가능발전 평가의 중요성은 확대될 것으로 예상된다. 이에 따라 본 연구에서는 온실가스 감축사업의 지속가능발전 측면 평가기준의 사례를 조사 및 분석하여 강원특별자치도의 탄소중립 추진 목표에 기여하는 방안을 마련하고자 한다.

- 
- 21) 파리협정 제6.2단 당사국 간 다양한 자발적 협력을 기반으로 추진되는 감축 메커니즘을 의미함
  - 22) 파리협정 제6.4조란 기존 청정개발체제와 유사하게 파리협정 당사국회의가 관리하는 중앙화된 감축 메커니즘을 의미함
  - 23) SD Tool이란 파리협정 제6.4조 활동을 통해 사업개발자가 지속가능한개발에 대한 잠재적인 부정적 환경 및 사회적 영향과 잠재적인 긍정적 및 부정적 기여를 평가·입증·관리·모니터링 할 수 있는 도구를 의미함

제 3 장

온실가스 감축사업에서의 지속가능발전  
활동 연계 사례조사



## 온실가스 감축사업에서의 지속가능발전 활동 연계 사례조사



### 1. 사례조사 개요

#### 1.1. 사례조사 절차

온실가스 감축사업을 추진함에 있어서 사업대상지의 지속가능발전에 기여하였던 사례를 조사하여 온실가스 감축사업과 지속가능발전 활동 연계에 따른 시사점을 도출하고자 한다. 이를 위해 사례조사를 위한 온실가스 감축사업 프로그램을 먼저 선정한 후, 프로그램에서 승인된 온실가스 감축사업 중 지속가능발전목표에 일정 기준 이상 기여하는 사업을 선정한다. 선정된 사업의 사업 개요, 지속가능발전 기여 내용 등을 조사하여 시사점을 도출하고자 한다.

#### 1.2. 온실가스 감축사업 선정 기준

##### □ 프로그램 선정기준

프로그램 선정기준은 두 가지이다. 먼저 국제적으로 온실가스 감축 프로그램에서 발행된 크레딧 양이 많은 글로벌 대표 프로그램을 선정한다. 동시에 프로그램 자체

적으로 SDG 기여에 대한 정보를 제공하고 있는 프로그램을 선정한다.

그 결과 전 세계 자발적 탄소시장 크레딧 발행량 중 약 17%를 차지하면서<sup>24)</sup>, 온실가스 감축사업이 어느 SDG 목표에 기여하는지 레지스트리를 통해 공개하고 있는 GS를 선정하였다.

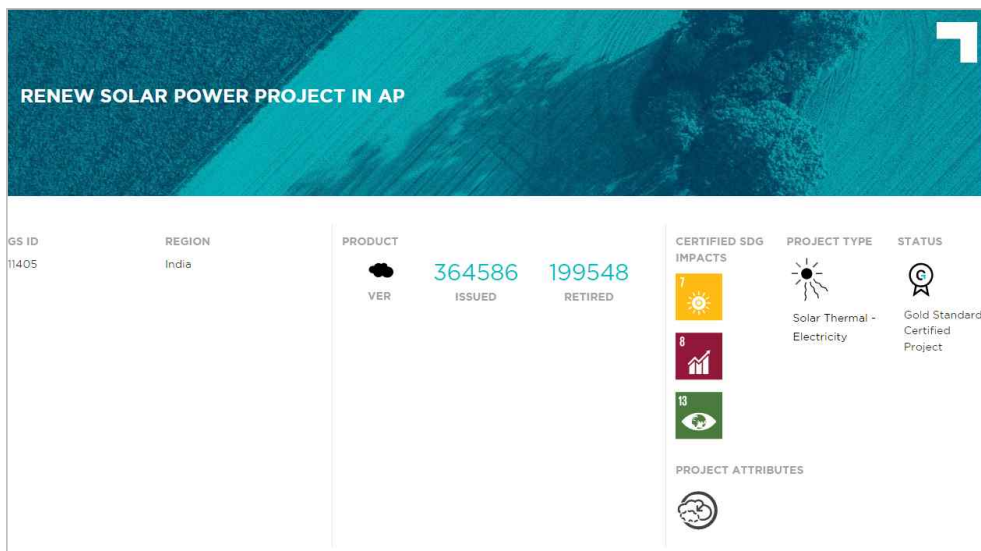


그림 3. SDG 기여 공개 사례 (GS 레지스트리)

□ 온실가스 감축사업 선정기준

온실가스 감축사업이 SDG 17개 목표 중 5개 목표 이상에 기여하는 사업을 선정한다. 5개에는 SDG 13번 목표인 기후행동을 포함하여 산정한다.

24) Climate Focus에서 제공하는 Voluntary Carbon Market Dashboard를 통해 자발적 탄소시장 프로그램별 사업등록건수, 크레딧 발행량, 크레딧 소각량, 사업대상지 등을 확인할 수 있음

(<https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjojNGI5ZDY1ZWUtZGU0NS00MWRmLWVkNjQtMTUyYTMxMTVjYWQyIiwidCI6IjUzYTRjNzZkLWI2MjUtNGFhNi1hMTAzLWQ0M2MyYzIxYTMxMjIsImMiOjI9&pageName=ReportSection68c2510fa4171bdf82a9>)



### 1.3. 조사 항목

온실가스 감축사업에서 지속가능발전 활동 연계사항을 조사하기 위하여 감축사업 부문과 지속가능발전 기여 부문으로 구분하여 조사하고자 한다. 먼저 감축사업 부문에서는 사업명, 사업개발자, 사업 유형, 사업대상지, 사업개요, 연간 예상 감축량, 방법론 등을 조사한다. 지속가능발전 기여 부문에서는 기여하는 지속가능발전 목표명, 지속가능발전 기여 방법 등을 조사한다.

표 4. 사례조사 조사대상 및 조사항목

구분		내용
조사대상		<ul style="list-style-type: none"> <li>• GS에 등록된 온실가스 감축사업</li> </ul>
조사항목	감축사업	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 온실가스 감축사업명</li> <li>• 사업개발자</li> <li>• 사업 유형</li> <li>• 사업대상지</li> <li>• 사업개요</li> <li>• 연간 예상 감축량</li> <li>• 방법론 등</li> </ul>
	SDG기여	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지속가능발전 목표명</li> <li>• 지속가능발전 기여 방법 등</li> </ul>

## 2. 온실가스 감축사업과 지속가능발전 연계 사례

현재 GS 레지스트리에서 공개하고 있는 인증된 사업(Certified Project)<sup>25)</sup> 중에서 SDG 기여가 가장 많은 감축사업을 선별하였다. 그 결과 11가지의 SDG 목표에 기여하는 사업이 8개 추출되었으며 그 중에서 단일 프로그램이면서 예상 감축량이 소규모로 분류되는 사업 2가지<sup>26)</sup>를 선정하였다.

다음은 선정된 2가지 감축사업의 사례조사 결과이다.

### 2.1. Kolar Biogas Project

Kolar Biogas Project는 인도 Kolar 지역에서 수행된 온실가스 감축사업으로 1가구당 2m<sup>3</sup> 또는 3m<sup>3</sup> 용량의 바이오가스 플랜트(소화조)를 설치하는 사업이다. 바이오가스는 스토브는 요리와 난방 목적으로 사용되는 전통적인 장작 스토브와 등유를 대체한다. 본 사업은 CDM 사업의 방법론 AMS-I.C. Thermal energy production with or without electricity을 적용하였으며, 사업 수행에 따른 연간 예상 감축량은 24,978톤/년이다. 본 사업을 통해 기여하는 SDG 목표는 총 11가지로 빈곤 퇴치, 기아 종식, 건강과 웰빙, 양질의 교육, 성평등, 모두를 위한 깨끗한 에너지, 양질의 일자리와 경제성장, 지속가능한 생산과 소비, 기후변화와 대응, 육상생태계 보호, 지구촌 협력 등이다.

---

25) GS의 감축사업 현황은 ①사전검토 승인 프로젝트(Listed) ②타당성평가 승인 프로젝트(Certified Design) ③사업수행후 검증보고서 승인 프로젝트(Certified Project) 등 3가지로 구분됨  
 26) 선정조건에 해당하는 사업은 3개였으나, SDG 기여 관련 보고서 내용 확인이 가능한 2개 사업을 선정하여 조사함

표 5. Kolar Biogas Project 조사결과 (감축사업)

구분	내용
사업명	• Kolar Biogas Project
사업개발자	• myclimate Foundation
사업 유형	• 바이오가스(열)
사업대상지	• 인도
사업 개요	• 본 사업은 인도 카르나타카 주의 Kolar 지역 농촌 지역 가구에 바이오가스 장치를 제공한다. 본 사업은 요리와 물 가열에 사용되는 연료 장작과 등유의 양을 줄이고 비효율적인 기존 요리 스토브를 보다 깨끗한 바이오가스 스토브로 교체할 것이다. 또한 가축 분뇨로 인한 메탄 배출을 줄이고 프로젝트에 참여하는 농촌 가구의 지속 가능한 발전에 크게 기여할 것이다.
연간 예상 감축량	• 24,978tCO <sub>2eq</sub>
방법론	• AMS-I.C. Thermal energy production with or without electricity
기여하는 SDG 목표	• 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 12, 13, 15, 17

본 사업의 검증보고서<sup>27)</sup>에 따르면 SDG 기여 측면별 관련 SDG, 매개변수 설명, 모니터링값, 검증수단, 결과 및 결론 등을 공개하고 있다. 총 19개의 SDG 세부목표에 기여하는 것으로 조사되었으며, 일부 내용의 경우 동일한 SDG 기여방법으로 2개 혹은 3개의 SDG 세부 목표를 충족하는 것으로 조사되었다<sup>28)</sup>. SDG 기여에 대한 매개변수별 SDG 세부목표는 아래 표6과 같다.

27) Verification and certification report form for GS CDM project activities 참고  
 28) 바이오가스 장치 슬러지의 적절한 적용, 사업의 다양한 측면에 대해 교육을 받은 총 인원 수, 평균 시스템의 연간 작동 시간, 연간 바이오가스 소화조에 공급되는 동물성 분뇨의 평균량 등 4개 매개변수가 여러 SDG 세부목표에 기여함

표 6. Kolar Biogas Project 조사결과 (SDG 기여)

SDG 목표		SDG 세부 목표	SDG 기여방법
1	빈곤 퇴치	1.2.2. 국가적 정의에 따른 모든 측면에서 빈곤 속에서 살고 있는 모든 연령대의 남성, 여성, 아동의 비율	• 바이오가스 장치를 통해 연료를 절감하여 가구당 연간 평균시간과 비용 절감
2	기아 종식	2.3.1. 농업/목축/임업 규모별 노동 단위당 생산량	• 바이오가스 장치 슬러지의 적절한 적용
		2.3.1. 농업/목축/임업 규모별 노동 단위당 생산량	• 사업의 다양한 측면에서 교육을 받은 총 인원 수
3	건강과 웰빙	3.9.1. 가정 및 주변 대기오염에 기인한 사망률	• 평균 시스템의 연간 작동 시간
		3.9.1. 가정 및 주변 대기오염에 기인한 사망률	• 입원 발생률 감소를 확인한 가구 비율
		3.9.2. 안전하지 않은 물, 안전하지 않은 위생 및 위생 부족에 기인한 사망률	• 연간 바이오가스 소화조에 공급되는 동물성 분뇨의 평균량
		3.9.3. 의도치 않은 중독에 기인한 사망률	• 농경 토양에 사용되는 화학비료의 양 감소
4	양질의 교육	4.4.1. 기술 유형별 정보통신기술을 보유한 청소년 및 성인의 비율	• 사업의 다양한 측면에서 교육을 받은 총 인원 수
5	성평등	5.A.1(a) 성별에 따른 농경지에 대한 소유권 또는 안전한 권리를 가진 총 농업 인구의 비율 5.A.1(b) 소유권 유형별 농경지 소유자 또는 권리 보유자 중 여성의 비율	• 바이오가스 장치의 효율적인 사용을 보장하기 위해 교육한 여성의 수
7	모두를 위한 깨끗한 에너지	7.1.2. 청정연료와 기술에 주로 의존하는 인구 비율	• 효율적이고 깨끗한 기술의 혜택을 받는 사람들의 수
8	양질의 일자리와 경제성장	8.5.1. 직업, 연령 및 장애인별 여성 및 남성 직원의 평균 시간당 소득	• 제공된 일자리 수
		8.5.1. 직업, 연령 및 장애인별 여성 및 남성 직원의 평균 시간당 소득	• 사업으로 인해 고용된 사람(남성과 여성)의 연평균 임금

SDG 목표		SDG 세부 목표	SDG 기여방법
12	지속가능한 생산과 소비	12.2.2. 국내 물질 소비, 1인당 국내 물질 소비, GDP당 국내 물질 소비	• 베이스라인과 비교하여 사업 기술을 통해 달성한 연료 절감량(%)
		12.2.2. 국내 물질 소비, 1인당 국내 물질 소비, GDP당 국내 물질 소비	• 바이오가스 장치 설치 후 가구에서 소비하는 연간 등유량
13	기후변화와 대응	기후행동	• 평균 시스템의 연간 작동 시간
		기후행동	• 연간 바이오가스 소화조에 공급되는 동물성 분뇨의 평균량
15	육상생태계 보호	15.1.1. 총 토지 면적에 대한 산림 면적 비율	• 바이오가스 장치 슬러지의 적절한 적용
		15.1.1. 총 토지 면적에 대한 산림 면적 비율	• 사업에서 연간 달성한 목재 절감량
17	지구촌 협력	17.7.1. 개도국의 환경적으로 건전한 기술의 개발, 이전, 보급 및 확산을 촉진하기 위해 승인된 총 자금 규모	• 사업의 다양한 측면에서 교육을 받은 총 인원 수

## 2.2. Biogas Project, Uttarakhand, India

본 프로젝트는 단일 시설에 각각 2m<sup>3</sup> 또는 3m<sup>3</sup> 용량의 바이오가스 플랜트(소화조)를 설치하는 사업이다. Uttarakhand의 Nainital, Udham Singh Nagar 및 Haridwar 지역과 인도 Uttar Pradesh의 Sravasti 및 Bahraich 지역에 단일 가구를 위한 각각 2m<sup>3</sup> 또는 3m<sup>3</sup> 용량의 소화조로, 바이오가스 장치는 가정에서 생성된 소똥을 공급받는다. 바이오가스 스토브는 요리 목적으로 사용되는 전통적인 장작을 대체할 것이다. 이전에는 가정에서 전통적인 장작 난로를 사용했는데 이는 비효율적이었다. 본 프로젝트를 통해 바이오가스 스토브를 요리에 사용하여 기존 스토브에 사용하던 재생 불가능한 바이오매스를 절약할 수 있다.

표 7. Biogas Project Uttarakhand 조사결과 (감축사업)

구분	내용
사업명	• Biogas Project, Uttarakhand, India
사업개발자	• myclimate Foundation
사업 유형	• 바이오가스(열)
사업대상지	• 인도
사업 개요	• 본 사업은 Uttarakhand 지역에 바이오가스 소화조를 설치하는 사업으로 요리에 전통적으로 사용되는 연료원(예: 장작)을 대체하여 온실가스 배출을 줄이는 사업이다.
연간 예상 감축량	• 24,346tCO <sub>2eq</sub>
방법론	• GS TPDDTEC V2 (Technologies and Practices to displace Decentralised Thermal Energy Consumption)
기여하는 SDG 목표	• 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 12, 13, 15, 17

본 사업의 검증보고서<sup>29)</sup>에 따르면 SDG 기여 측면별 관련 SDG, 매개변수 설명, 모니터링값, 검증수단, 결과 및 결론 등을 공개하고 있다. 총 16개의 SDG 세부목

29) Verification and certification report form for GS CDM project activities 참고

표에 기여하는 것으로 조사되었으며, 일부 내용의 경우 동일한 SDG 기여방법으로 2개 혹은 3개의 SDG 세부 목표를 충족하는 것으로 조사되었다<sup>30)</sup>. SDG 기여에 대한 매개변수별 SDG 세부목표는 아래 표8과 같다.

표 8. Biogas Project Uttarakhand 조사결과 (SDG 기여)

SDG 목표		SDG 세부 목표	SDG 기여방법
1	빈곤 퇴치	1.4.1. 기본 서비스를 이용할 수 있는 가구에 거주하는 인구 비율	• 설치된 바이오가스 유닛의 누적 개수
2	기아 종식	2.3.1. 농업/목축/임업 규모별 노동 단위당 생산량	• 바이오가스 장치에서 슬러지를 적용하는 농부의 비율
		2.3.1. 농업/목축/임업 규모별 노동 단위당 생산량	• 프로젝트의 다양한 측면에 대해 교육을 받은 총 인원 수
3	건강과 웰빙	3.9.1. 가정 및 주변 대기오염에 기인한 사망률	• 설문에 응한 가족 중 집 안에 연기가 없다고 응답한 가족의 비율을 설문에 응한 전체 사용자로 나눈 값
		3.9.3. 의도치 않은 중독에 기인한 사망률	• 바이오가스 장치에서 슬러지를 적용하는 농부의 비율
4	양질의 교육	4.4.1. 기술 유형별 정보통신기술을 보유한 청소년 및 성인의 비율	• 프로젝트의 다양한 측면에 대해 교육을 받은 총 인원 수

30) 설치된 바이오가스 유닛의 누적 개수, 바이오가스 장치에서 슬러지를 적용하는 농부의 비율, 프로젝트의 다양한 측면에 대해 교육을 받은 총 인원 수 등 3개 매개변수가 여러 SDG 세부목표에 기여함

SDG 목표	SDG 세부 목표	SDG 기여방법
5	성평등 5.A.1(a) 성별에 따른 농경지에 대한 소유권 또는 안전한 권리를 가진 총 농업 인구의 비율 5.A.1(b) 소유권 유형별 농경지 소유자 또는 권리 보유자 중 여성의 비율	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 소득 창출 활동에 대해 교육을 받은 여성 수</li> </ul>
7	모두를 위한 깨끗한 에너지	7.1.2. 청정연료와 기술에 주로 의존하는 인구 비율 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 장작을 모으는데 시간이 절약된 농부의 비율</li> <li>• 효율적이고 깨끗한 기술의 혜택을 받는 사람들의 수</li> </ul>
8	양질의 일자리와 경제성장	8.5.1. 직업, 연령 및 장애인별 여성 및 남성 직원의 평균 시간당 소득 8.5.1. 직업, 연령 및 장애인별 여성 및 남성 직원의 평균 시간당 소득 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업으로 인해 고용된 현지인 수</li> <li>• 사업으로 인해 고용된 사람(남성과 여성)의 연평균 임금</li> </ul>
12	지속가능한 생산과 소비	12.2.2. 국내 물질 소비, 1인당 국내 물질 소비, GDP당 국내 물질 소비 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 베이스라인과 비교하여 사업 기술을 통해 달성한 연료 절감량(%)</li> </ul>
13	기후변화와 대응	기후행동 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 인증유효기간 동안 온실가스 감축량</li> </ul>
15	육상생태계 보호	- <ul style="list-style-type: none"> <li>• 프로젝트로 절약된 목재 상당량</li> </ul>
17	지구촌 협력	17.7.1. 개도국의 환경적으로 건전한 기술의 개발, 이전, 보급 및 확산을 촉진하기 위해 승인된 총 자금 규모 17.7.1. 개도국의 환경적으로 건전한 기술의 개발, 이전, 보급 및 확산을 촉진하기 위해 승인된 총 자금 규모 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 설치된 바이오가스 유닛의 누적 개수</li> <li>• 프로젝트의 다양한 측면에 대해 교육을 받은 총 인원 수</li> </ul>



제 4 장

온실가스 감축사업의 지속가능발전  
측면 평가기준 분석



## 온실가스 감축사업의 지속가능발전 측면 평가기준 분석



### 1. 평가기준 분석 개요

#### 1.1. 평가기준 분석 절차

온실가스 감축사업 프로그램에서 적용하고 있는 지속가능발전 측면 평가기준 및 평가체계를 조사 및 분석하여 시사점을 도출하고자 한다. 이를 위해 평가기준 조사를 위한 온실가스 감축사업 프로그램을 먼저 선정한 후, 프로그램에서 공개하고 있는 지속가능발전 측면 평가기준을 조사한다.

#### 1.2. 평가기준 선정 기준

먼저 온실가스 감축사업 프로그램은 글로벌 대표 상쇄제도 및 글로벌 대표 자발적탄소시장 프로그램을 기준으로 선정한다. 이에 따라 글로벌 상쇄제도로는 CDM과 SDM을 선정하고, 자발적탄소시장 거래량 70% 이상을 차지하는 VCS, GS를 글로벌 대표 자발적 탄소시장으로 선정한다.

다음으로 조사하고자 하는 지속가능발전 측면 평가기준은 앞서 평가기준 동향에서 살펴본 지속가능개발 영향 평가와 보호조치 평가를 선정한다. 평가기준 자료는 각 프로그램 홈페이지에서 제공하는 자료를 활용한다.

### 1.3. 평가기준 조사 항목

평가기준 관련하여서는 평가기준과 평가체계를 구분하여 조사한다. 먼저 평가기준으로는 세부 평가지표(원칙, 요구사항, 평가항목, 평가질문 등), 응답 표시방법, 국가 수준 및 사업 수준 대응 가능여부, 정량평가 및 정성평가 여부 등을 조사한다. 평가체계는 평가 의무 여부, 평가절차, 모니터링 방법, 제3자 검증 여부, 보고 방법 등을 조사한다. 그리고 평가 결과의 공개방법 등 활용사례에 대해 조사한다.

### 1.4. 평가기준 분석 항목

평가기준 조사 결과를 바탕으로 SDG TOOL 평가기준의 목적, 온실가스 감축 프로그램별 SDG TOOL 평가기준 특성, 프로그램에서 공통으로 강조하고 있는 평가기준, SDG 평가결과 적용에 따른 활용 방안 등을 분석한다. 분석 결과에 따라 평가기준의 국내 도입시 이슈사항에 대한 시사점을 도출한다.

표 9. 평가기준 조사대상 및 조사항목

구분	내용
조사대상	• CDM, SDM, VCS, GS
선정기준	• 글로벌 대표 상쇄제도 • 글로벌 대표 자발적탄소시장 프로그램 *(23 기준) 자발적탄소시장 거래량 70% 이상 차지
조사방법	• 제도별 홈페이지에서 공개하는 문헌자료 확인 *CDM(Sustainable Development Co-Benefits Tool) *SDM(Sustainable Development Tool) *VCS(VCS Standard) *GS(Principles&Requirements, Safeguarding Principles&Requirements)
조사항목	• 평가기준(세부 평가지표(원칙, 요구사항, 평가항목 등), 응답 표시방법, 국가 수준 및 사업 수준 대응 가능여부, 정량평가 및 정성평가 여부 등) • 평가체계(의무 여부, 평가절차 <sup>31)</sup> , 모니터링 방법, 제3자 검증 여부, 사업등록시 필수 평가항목 여부, 사전 및 사후 평가 여부, 보고방법, 입증방법 등) • 활용사례(평가결과 공개방법 등)
분석항목	• SDG TOOL 평가기준 목적 • 온실가스 감축 프로그램별 SDG TOOL 평가기준 특성 • 프로그램에서 공통으로 강조하고 있는 평가기준 • SDG 평가결과 적용에 따른 활용 방안 등
시사점	• 평가기준의 국내 도입시 이슈사항

31) 보호조치 및 지속가능개발 영향 평가를 사업 등록 및 크레딧 인증 절차 중 어느 부분에서 수행하는지를 알아보고자 함

## 2. 평가기준 조사 및 분석

### 2.1. CDM

#### 2.1.1. 제도 개요

CDM(청정개발체제, Clean Development Mechanism)은 교토의정서에서 규정한 온실가스 감축 매커니즘의 하나로 선진국이 개발도상국에서 온실가스 감축사업을 수행하고, 이를 통해 감축된 온실가스 감축실적을 크레딧(CER, Certified Emission Reduction)으로 인정받아 자국의 감축 목표에 사용할 수 있는 프로그램이다.

CDM 집행위원회(CDM EB)는 2014년부터 온라인으로 CDM SD Tool를 공개하여 사업참여자가 지속가능한개발을 위한 공동이익 평가를 받을 수 있도록 하고 있다.

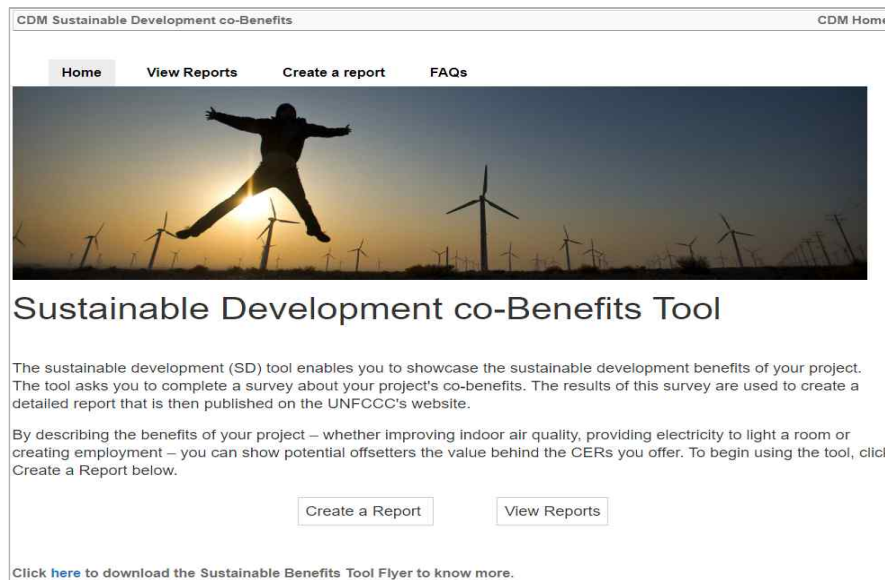


그림 4. CDM SD Tool 홈페이지

### 2.1.2. 평가체계

SD Tool의 평가절차는 우선 사업참여자가 자발적으로 보고서를 작성한 후 CDM 사무국(Programme Officer)에 제출하면, CDM 사무국에서 검토결과에 따라 승인 후 보고서를 공개하는 절차이다.

별도의 사전 및 사후 모니터링 방법이 존재하지 않으나, 사업참여자가 모니터링 계획서를 작성하여 CDM 사무국에 제출할 수 있다. 이후 실제로 사업 수행기간 중 SD Tool 관련 모니터링을 한 경우 모니터링 결과도 보고하여 공개할 수 있다.

표 10. CDM SD Tool 조사 결과 (평가체계)

구분	CDM
의무여부	선택
평가절차	①(사업참여자) 보고서 작성 ②(사업참여자) CDM 사무국에 제출 ③(CDM 사무국) 검토 및 승인 ④(CDM 사무국) 보고서 공개
모니터링 방법	지속가능한개발을 위한 공동이익 평가를 수행하고자 할 경우 자발적으로 모니터링 방법을 설명하는 문서를 개발할 수 있음 (해당 문서 DOE에 제출하여 공개할 수 있음)
제3자 검증 여부	선택 (제3자 검증 의향 여부 선택)
사업등록시 필수	해당없음
평가항목 여부	해당없음
사전 및 사후 평가 여부	해당없음
보고방법	지속가능한개발을 위한 공동이익 평가 모니터링을 한 경우 해당 모니터링 결과도 공개 및 검증을 위해 DOE에 제출할 수 있음
입증여부	해당없음

### 2.1.3. 평가기준

CDM SD Tool은 환경, 사회, 경제 부문의 지속가능개발 공편의 수준을 평가하는 도구이다. 환경은 대기, 토지, 수질, 자연자본 관련 세부 평가항목이 있으며, 사회는 일자리, 건강&안전, 교육, 복지 관련 세부 평가항목이 있다. 마지막으로 경제는 성장, 에너지, 기술, 국제수지 관련 세부 평가항목이 존재한다.

각 항목별 응답을 예, 아니오, 해당없음 중 선택한다. '예'를 선택할 경우 자세한 질문이 활성화된다. 사업이 공동이익을 지원하지 않지만 가능성이 있는 경우 '아니오'를 선택하고, 사업과 공동이익 사이에 관계가 없는 경우 '해당없음'을 선택한다.

모든 세부평가지표는 정성평가로 이루어져 있다. 각 평가항목의 세부 내용은 아래 표와 같다.

표 11. CDM SD Tool 조사 결과 (평가기준)

구분		CDM
개요		환경, 사회, 경제 부문의 지속가능개발 공편의 수준 평가
평가 지 표	원칙	해당없음
	요구사항	환경, 사회, 경제 부문의 세부 평가항목에 대해 응답
	평가항목	환경(대기, 토지, 수질, 자연자본), 사회(일자리, 건강&안전, 교육, 복지), 경제(성장, 에너지, 기술, 국제수지) 각 세부 부문별 평가항목 존재
응답 표시방법		예, 아니오, 해당없음 중 택 1
정량평가 여부		해당없음
정성평가 여부		해당



표 12. CDM SD Tool 평가항목

구분	부문	내용
환경 (4)	대기 (Air) (9)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• SO<sub>x</sub> 저감</li> <li>• NO<sub>x</sub> 저감</li> <li>• 비산재 저감</li> <li>• 부유물질 저감</li> <li>• 비메탄계 휘발성유기화합물 저감</li> <li>• 소음공해 저감</li> <li>• 악취 저감</li> <li>• 먼지 저감</li> <li>• 기타 대기질 개선</li> </ul>
	토지 (Land) (7)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 수명 종료 제품 방지(고형폐기물)</li> <li>• 퇴비 생산/사용</li> <li>• 분뇨, 광물질 비료 또는 기타 토양 영양소 생산/사용</li> <li>• 관개</li> <li>• 토양 침식 방지</li> <li>• 경운 최소화</li> <li>• 기타 토지 품질 개선</li> </ul>
	수질 (Water) (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 폐수 관리/제어 개선</li> <li>• 물 절약/보존</li> <li>• 정화/깨끗한 물 공급</li> <li>• 물생태 개선</li> <li>• 기타 수질 개선</li> </ul>
	자연자원 (Natural Resources) (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 광물자원 보호</li> <li>• 식물 생명 보호/강화</li> <li>• 종다양성 보호/증진</li> <li>• 산림 보호/강화</li> <li>• 기타 고갈될 수 있는 천연자원 보호/강화</li> </ul>
사회 (4)	일자리 (Jobs) (4)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 새로운 장기 일자리</li> <li>• 새로운 단기 일자리</li> <li>• 새로운 소득 창출원</li> <li>• 기타 취업 기회</li> </ul>
	건강&안전 (Health&Safety) (8)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 질병 예방</li> <li>• 사고 감소</li> <li>• 범죄 감소</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 음식 보존</li> <li>• 실내 공기오염 감소</li> <li>• 건강 서비스 강화</li> <li>• 위생 및 폐기물 관리 개선</li> <li>• 기타 건강 및 안전 개선</li> </ul>
	교육 (Education) (4)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 직무 관련 교육</li> <li>• 강화된 교육 서비스</li> <li>• 프로젝트 관련 지식 전달</li> <li>• 기타 교육 혜택</li> </ul>
	복지 (Welfare) (8)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 근무 조건 개선</li> <li>• 지역사회 또는 농촌 발전</li> <li>• 빈곤 완화</li> <li>• 부의 분배 개선/소득 및 자산 생성</li> <li>• 지자체 재원 증가</li> <li>• 여성의 역량 강화</li> <li>• 교통 체증 감소</li> <li>• 기타 복지 혜택</li> </ul>
경제 (4)	성장 (Growth) (7)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 신규 투자</li> <li>• 신규 산업/상업 활동</li> <li>• 신규 인프라</li> <li>• 생산성 향상</li> <li>• 생산비용 절감</li> <li>• 신규 사업 기회</li> <li>• 기타 경제 혜택</li> </ul>
	에너지 (Energy) (4)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 에너지 공급 개선</li> <li>• 에너지 접근</li> <li>• 에너지 경제성 또는 신뢰성</li> <li>• 기타 에너지 개선</li> </ul>
	기술 (Technology) (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 수입 기술 도입/개발/확산</li> <li>• 지역 기술 도입/개발/확산</li> <li>• 신규 기술 지역상황에 적응</li> <li>• 기술 관련 지식 활동</li> <li>• 기타 기술 혜택</li> </ul>
	국제수지 (Balance of Payments) (2)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 외국 의존도 감소</li> <li>• 기타 거시경제적 혜택</li> </ul>

## 2.2. SDM

### 2.2.1. 제도 개요

SDM(지속가능발전체제, Sustainable Development Mechanism)은 파리협정에서 채택된 새로운 온실가스 감축 매커니즘의 하나로 모든 국가가 자발적으로 감축 목표를 설정하고 이를 달성하는데 사용할 수 있도록 하고 있다. 따라서 기존 CDM보다 더 폭 넓은 국가와 다양한 감축사업이 수행될 수 있다.

SDM의 SD Tool(Sustainable Development Tool)은 파리협정 6.4조 감독기구(SB, Supervisory Body)가 제14차 회의(SBM 014)에서 승인하였다. 지속가능개발도구의 개발 목적은 파리협정 6.4조 사업이 ‘해를 끼치지 않는다(do no harm)’는 원칙을 지지하고 지속가능개발을 촉진하며 17가지의 지속가능개발목표(SDGs, Sustainable Development Goals)에 기여하도록 하기 위함이다. 이를 위해 환경·사회적 보호조치, 지속가능개발 영향 평가를 수행하도록 한다.

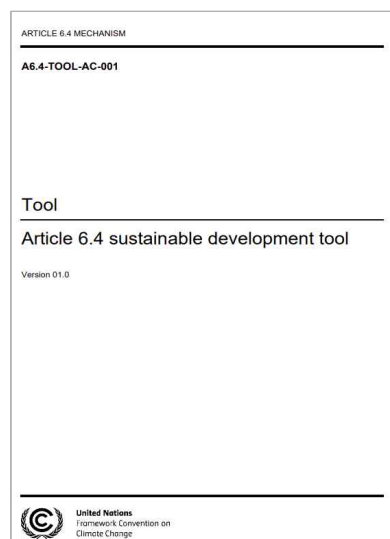


그림 5. SDM SD Tool

### 2.2.2. 평가체계

SDM SD Tool의 평가절차는 우선 사업참여자가 관련 양식을 작성한 후 이해관계자 협의를 수행하고, DOE에서 타당성평가를 진행한다. 이후 사업참여자는 수행수행기간 동안 모니터링을 수행하고 그 결과 DOE의 검증을 받아야 한다.

파리협정 제6.4조 프로젝트에 대한 타당성검토 및 검증 표준에 따라 지속가능개발 도구 이행 검증을 실시한다. DOE는 지역 이해관계자의 지속적인 참여를 통해 수집된 의견을 검토하고 프로젝트 추진으로 인한 위험 평가 및 지속가능개발 영향의 사후 이행을 평가한다. DOE는 A6.4ER 발급 요청시 지표 모니터링을 검증해야 한다.

파리협정 6.4조 프로젝트에 대한 활동 표준에서 제시하는 원칙에 따르면 환경 및 사회적 영향 및 지속가능개발 혜택에 대한 평가를 지원하는데 사용되는 정보를 모두 공개하도록 하고 있다. 이에 따라 프로젝트 설계부터 지속가능개발도구에 따라 프로젝트 추진에 따른 환경 및 사회적 영향에 대한 분석 요약과 모니터링 계획을 제공하여야 한다. 프로젝트 이행 및 모니터링 검증 단계에서는 등록된 프로젝트의 환경 및 사회적 영향과 지속가능개발목표 기여 관련 모니터링 결과를 검증 받아야 한다. 사업참여자는 SDG 지표, 데이터 단위 및 출처, 모니터링 절차, 모니터링 빈도 등의 내용을 포함한 모니터링 방법을 작성하여 제출해야 한다.

표 13. SDM SD Tool 조사 결과 (평가체계)

구분		SDM
평가체계	의무여부	의무
	평가절차	①(사업참여자) 관련 양식 작성 ②(사업참여자) 이해관계자 협의 ③(DOE <sup>32)</sup> 타당성평가 ④(사업참여자) 모니터링 ⑤(DOE) 검증
	모니터링 방법	환경·사회적 모니터링 계획 양식 및 지속가능개발 기여 양식에 따라 사업 수행기간 동안 모니터링 결과 작성
	제3자 검증 여부	의무
	사업등록시 필수 평가항목 여부	의무
	사전 및 사후 평가 여부	의무
	보고방법	모니터링 결과를 검증을 위해 DOE에 제출
	입증여부	의무

### 2.2.3. 평가기준

SDM SD Tool은 환경·사회적 보호조치와 지속가능개발 영향 평가를 지원하는 도구이다. 보호조치 평가는 총 11개 요소에 따른 세부 평가항목으로 수행되며, 지속가능개발 영향 평가는 사업참여자가 설정한 사업 수준의 SD 지표로 평가한다.

각 항목별 응답을 예, 잠재적, 아니오, 해당없음 중 선택한다. 각 응답별 사업참여자의 조치사항은 아래 표와 같다.

32) DOE(Designated Operational Entity) : 지정운영기구로 SDM 사업의 타당성을 확인하고 온실가스 감축 실적을 검증하는 인증기관

표 14. 평가질문 응답별 사업참여자 조치사항

구분	설명	사업참여자 필요한 조치
예	특정 요소에 대해 잠재적 부정적 영향을 유발하는 요인이 존재하거나 사업이 파리 협정 제11조 전문과 관련된 요소를 포함하여 이 도구의 섹션 6에 정의된 환경 및 사회적 보호조치 요소와 기준, 그리고 이행, 운영 및 해당되는 경우 해체 과정에서 사업유치국이 구속되는 관련 국내 및 국제 조약을 충족하지 못하는 경우입니다.	환경·사회적 보호조치 위험 평가 양식에서 잠재적인 부정적 영향에 기여하는 모든 요인을 식별합니다. 사업참여자가 환경·사회적 모니터링 계획 양식에 설명한 조치를 통해 이러한 요소를 모니터링합니다.
잠재적	위험 또는 예상되는 영향은 A6.4 사업의 이행, 운영 및 해당되는 경우 해체 또는 해체 과정에서 관련될 수 있지만 현재는 관련이 없거나 발생하지 않을 수도 있습니다.	해당 요소가 현재 충족되고 개선 조치가 필요하지 않은 이유를 정당화합니다. 각 모니터링 보고서에서 식별된 잠재적 위험에 대한 정보를 업데이트합니다.
아니오	위험 또는 예상되는 문제는 A6.4 사업과 관련이 없습니다.	이 결론을 뒷받침하는 근거를 제시하세요. 식별된 모든 위험에 대한 평가를 수행하고 업데이트된 환경·사회적 보호조치 위험 평가 양식을 다음과 함께 제출합니다. 등록 후 변경 승인 요청.
해당 없음	이 질문은 A6.4 사업과 관련이 없습니다.	어떤 요소나 기준의 배제를 정당화하세요.

표 15. SDM SD Tool 조사 결과 (평가기준)

구분		SDM	
개요		환경·사회적 보호조치와 지속가능개발 영향 평가	
평가 지표	원칙	해를 끼치지 않는다 (do no harm)	
	요구사항	환경·사회적 보호조치	지속가능개발 영향 평가
		환경·사회적 보호조치 위험 평가 양식 작성	지속가능개발 기여 양식 작성
		환경·사회적 모니터링 계획 양식 작성	
	평가항목	환경·사회적 보호조치	지속가능개발 영향 평가
11개 요소(환경 3, 사회 8)에 따른 세부 평가항목		사업참여자가 설정한 사업 수준의 SD 지표	
응답 표시방법		예, 잠재적, 아니오, 해당없음 중 택 1	
정량평가 여부		해당	
정성평가 여부		해당	

세부적인 환경·사회적 보호조치와 지속가능개발 영향 평가기준은 아래와 같다.

①환경·사회적 보호조치

사업참여자는 사업계획서에 본인이 제안한 사업이 환경 또는 사회적 피해를 유발하지 않음을 문서화하고 증빙자료를 제출하여야 한다. 잠재적 위험의 식별, 평가, 회피, 최소화 및 완화하기 위하여 관련 내용을 환경·사회적 보호조치 위험 평가 양식과 환경·사회적 모니터링 계획 양식에 작성하여야 한다. 모니터링 계획 보고서는 위험 평가 보고서에서 식별된 환경 및 사회적 위험을 구체적으로 작성한다.

환경 및 사회적 위험 평가 절차는 2단계로 구성된다. 1단계는 위험 및 잠재적 부정적 영향을 파악하는 단계로 사업참여자는 11가지 요소별 평가질문에 응답하여야 한다. 만약 A6.4 사업이 환경 및 사회적 보호조치에 영향을 미치는 것으로 확인되면 추가적인 평가를 수행하여야 한다. 추가 평가는 위험 성격과 정도를 설명하고 관련 규정, A6.4 사업에 대한 적용 가능성, 해당 요소와의 관련성을 요약하여야 한다.

표 16. SDM SD Tool 환경 및 사회적 보호조치 요소

구분	요소	내용
환경	요소1	에너지
	요소2	대기, 토지, 수자원
	요소3	생태학 및 천연자원
사회	요소4	인권
	요소5	노동
	요소6	건강 및 안전
	요소7	성평등
	요소8	토지 취득 및 비자발적 재정착
	요소9	원주민
	요소10	부패
	요소11	문화유산



추가 지침 질문에 대한 답변이 예 또는 잠재적인 경우 위험평가의 결론은 예 또는 잠재적인 것으로 간주되어 사업참여자는 A6.4-FORM-AC-016의 특정 요소 기준에 따라 완화 조치를 준비해야 한다.

2단계는 완화 조치 수립 단계로 사업참여자는 위험 평가 결과를 기반으로 A6.4 환경 및 사회적 관리 계획을 수립하여 위험을 피하고, 위험을 완전히 피할 수 없는 경우 식별된 잠재적 부정적 영향과 위험을 최소화하고 완화해야 한다. 계획에는 잠재적 부정적 영향을 완화하기 위해 사업참여자가 취해야 할 조치와 행동의 정의를 포함하여 제안된 조치가 포함되어야 한다.

사업참여자는 식별된 위험을 피하거나 최소화하기 위한 완화 전략 및 조치와 관련된 사업 수준의 환경 및 사회적 지표에 대한 모니터링 절차를 환경·사회적 모니터링 계획 양식에 기술하여야 한다. 사업참여자가 지역 및 글로벌 이해관계자 협의 과정에서 수렴한 문제를 반영하여 환경·사회적 보호조치 위험 평가 양식과 환경·사회적 모니터링 계획 양식을 작성하면 그 결과를 검증을 수행하는 DOE와 공유해야 한다. 제안된 사업이 등록되면 사업참여자는 환경·사회적 모니터링 계획에 명시된 대로 사업 수준의 환경 및 사회 지표를 모니터링하고 모니터링 결과를 모니터링 보고서에 작성해야 한다. DOE는 A6.4 ER 발급을 요청받을 때마다 해당 지표의 모니터링을 검증해야 한다.

각 요소별 세부 평가지표 내용은 아래 표와 같다.

표 17. SDM SD Tool 평가지표 (환경·사회적 보호조치)

요소1. 에너지		
개요	E1	A6.4 사업은 지속가능한 에너지 사용을 보장합니다.
평가기준	E1.1	A6.4 사업은 다른 사용자의 에너지 공급 가용성이나 안정성에 부정적인 영향을 미치지 않습니다.
요소2. 대기, 토지 및 수자원		
개요	E2	A6.4 사업은 고체, 액체 또는 기체 상태의 유해 및/또는 무해한 오염 물질을 포함하여 대기, 토지 또는 수질로 오염물질을 배출하는 것을 방지합니다.
평가기준 (대기)	E2.1.1	A6.4 사업은 오염물질이 대기 중으로 배출되는 것을 방지하는 것입니다. 완전한 회피가 기술적으로나 재정적으로 불가능할 경우,

		A6.4 사업참여자는 A6.4 사업으로 인한 강도와 질량 흐름을 최소화 및/또는 제어해야 합니다. 이 조항은 일상적, 비일상적, 우발적 상황으로 인한 오염물질 배출에 적용되며, 지역적 및 국경을 초월한 영향을 미칠 가능성이 있습니다.
	E2.1.2	기존 오염 수준이 제안된 사업이 진행될 부지와 관련하여 법적으로 허용되는 수준을 초과하고 사업유치국이 사업참여자가 완화 또는 개선 조치에 대한 책임이 있다고 확인한 경우, 사업참여자는 이에 따라 대응해야 합니다.
평가기준 (토지)	E2.2.1	A6.4 사업은 오염물질이 토지로 배출되는 것을 방지하는 것입니다. 완전한 회피가 기술적으로나 재정적으로 불가능할 경우, A6.4 사업참여자는 A6.4 사업으로 인한 배출의 강도와 대량 흐름을 최소화 및/또는 제어해야 합니다. 이 조항은 일상적, 비일상적, 우발적 상황으로 인한 오염물질 배출에 적용되며, 지역적 및 국경을 초월한 영향을 미칠 가능성이 있습니다.
	E2.2.2	기존 오염 수준이 제안된 사업이 진행될 부지와 관련하여 법적으로 허용되는 수준을 초과하고 사업유치국이 사업참여자가 완화 또는 개선 조치에 대한 책임이 있다고 확인한 경우, 사업참여자는 이에 따라 대응해야 합니다.
	E2.2.3	A6.4 사업의 사업참여자는 토양, 토지 이용, 지표 및 지하수를 침식으로부터 보호하기 위한 조치를 취할 것이며, 이러한 조치가 사업 시작 전에 시행되고 있음을 입증해야 합니다.
	E2.2.4	A6.4 사업참여자는 경관이 제공하는 기능과 서비스를 파악하고 사업의 결과로 토양 자원의 저하 또는 토양이 제공하는 생태계 서비스의 손실이 없음을 입증해야 합니다.
	E2.2.5	지역사회에서 살아있는 자연자원의 생산, 수확 및/또는 관리와 관련된 A6.4 사업의 경우, A6.4 사업참여자는 적절하고 문화적으로 민감한 지속가능한 자원 관리 관행을 채택해야 합니다.
평가기준 (수자원)	E2.3.1	A6.4 사업참여자는 산, 해안, 바다, 숲, 습지, 강, 대수층, 호수 등 수자원과 물 관련 생태계에 부정적인 영향을 미치지 않도록 해야 합니다.
	E2.3.2	A6.4 사업은 오염물질의 수질 배출을 파하는 것입니다. 완전한 회피가 기술적으로나 재정적으로 불가능할 경우, A6.4 사업참여자는 배출 강도와 대량 흐름을 최소화 및/또는 제어해야 합니다. 이 조항은 일상적, 비일상적, 우발적 상황으로 인한 오염물질 배출에 적용되며, 지역적 및 국경을 초월한 영향을 미칠 가능성이 있습니다.
	E2.3.3	기존 오염 수준이 제안된 사업이 진행될 부지와 관련하여 법적으로 허용되는 수준을 초과하고 사업유치국이 사업참여자가 완화 또는 개선 조치에 대한 책임이 있다고 확인한 경우, 사업참여자는 이에 따라

		대응해야 합니다.
	E2.3.4	A6.4 사업이 잠재적으로 중요한 물 소비자인 경우, A6.4 사업참여자는 물 소비 효율을 개선하기 위해 조치를 채택해야 합니다. 이러한 조치는 물 소비를 피하거나 줄이는 것을 목표로 해야 합니다. 활동의 물 소비가 사람과 생물다양성에 부정적인 영향을 미치지 않도록 합니다. 가용성, 접근성, 신뢰성, 품질 측면에서 활동이 없을 때의 환경 및 사회적 조건과 비교하여 물 소비를 줄이는 것을 목표로 해야 합니다.
<b>요소3. 생태학 및 천연자원</b>		
개요	E3	A6.4 사업은 서식지와 서식지가 지원하는 생물 다양성에 대한 직접적, 간접적, 누적적인 영향을 피합니다.
평가기준 (자연 자원)	E3.1.1	A6.4 사업참여자는 토양, 광물 및 기타 고갈 가능한 천연자원을 포함한 천연자원 보존에 대해 사전 예방적 접근 방식을 채택하고 활동 실행, 운영 및 해당되는 경우 해체하는 동안 환경에 부정적인 영향을 미치지 않도록 해야 합니다.
평가기준 (생물 다양성)	E3.2.1	A6.4 사업참여자는 생태계 서비스의 혜택을 확보하기 위해 생태계 기능이 유지되도록 해야 합니다.
	E3.2.2	A6.4 사업참여자는 육상, 담수, 연안 및 해양 생물 다양성을 보호하고 보존해야 합니다.
	E3.2.3	A6.4 사업은 사업 경계 내에서 생물다양성과 생태계 기능을 유지하거나 강화합니다.
	E3.2.4	A6.4 사업은 멸종위기, 취약종 또는 심각한 멸종위기에 처한 것으로 알려진 종, 보호 지역 및 장소의 개체수를 줄이거나 부정적인 영향을 미치지 않습니다.
	E3.2.5	A6.4 사업참여자는 멸종 위기 종의 서식지를 파악하고 관리하여 이를 보호하거나 강화해야 합니다.
	E3.2.6	A6.4 사업은 외래종을 새로운 환경에 도입하지 않습니다. 사업참여자는 외래종을 품을 수 있는 기질 및 매개체(토양, 밸러스트, 식물 재료 등)의 운송을 포함하여 외래종의 우발적 또는 의도치 않은 유입 가능성을 피하기 위한 조치를 이행해야 합니다.
	E3.2.7	A6.4 사업의 국가 또는 지역에 외래종이 이미 정착한 경우, 사업참여자는 외래종이 아직 정착하지 않은 지역으로 확산되지 않도록 주의를 기울이고 예방 조치를 취해야 합니다.

평가기준 (중요 서식지)	E3.3.1	<p>A6.4 사업참여자는 중요 서식지로 확인된 서식지에 잠재적으로 영향을 미칠 수 있는 A6.4 사업이 다음 세 가지 전제조건을 충족하는 경우에만 시행되도록 해야 합니다:</p> <p>(a)프로젝트 지역의 유역에 부정적인 영향을 미치는 활동의 위험과 활동 성공에 영향을 미치는 위험을 평가하고 해결하여 지속적이고 장기적인 생존 가능성과 주변의 높은 보존 가치 및 생태 자산에 미치는 영향을 보장해야 합니다.</p> <p>(b)중요 서식지가 지정된 기준이나 생물다양성 가치에 대한 측정 가능한 부정적인 영향은 없으며, 이러한 생물다양성 가치를 뒷받침하는 생태학적 과정에도 영향을 미치지 않습니다.</p> <p>(c)중요 서식지가 지정된 생물다양성 가치의 순이익을 달성하기 위해 강력하고 적절하게 설계된 장기적인 서식지 및 생물다양성 행동 계획이 마련되어 있습니다.</p>
---------------------	--------	---

**요소4. 인권**

개요	E4	<p>인권은 A6.4 사업의 이행과 모든 환경 및 사회적 안전장치와의 일관성을 알리고 안내하는 가장 중요하고 법적 구속력이 있는 프레임워크를 구성합니다. 세계인권선언과 같은 국내법과 국제 협약에 명시된 이러한 권리는 모든 사람의 존엄성, 평등, 정의를 보장하기 위한 기본 기준을 수립합니다. 따라서 제6조 4항은 모든 사업이 이러한 인권 의무를 준수할 수 있도록 환경적, 사회적 안전장치의 이행을 지원합니다. 또한, 제6조 4항은 인권이 지속가능발전, 빈곤 퇴치, 개발 기회와 혜택의 공정한 분배 보장의 핵심임을 인정합니다. 사업참여자는 활동 또는 제안된 활동과 관련하여 권리를 행사하는 개인이나 그룹에 대해 어떤 형태의 직간접적, 공식적 또는 비공식적 압력이나 보복을 가할 수 없습니다.</p>
평가기준	E4.1  E4.2	<p>E4.1 A6.4 사업은 참여와 포용을 존중하여 이행되어야 하며, SD와 관련된 활동을 포함하여 인권 실현을 위한 사업유치국의 국가적 조치를 훼손하지 않아야 합니다.</p> <p>E4.2 A6.4 사업참여자는 A6.4 사업으로 인한 실제 또는 잠재적 인권 영향을 식별, 평가, 예방 및 완화하기 위해 인권 실사를 수행해야 합니다. 또한 A6.4 사업이 모든 이해관계자, 권리 보유자 및 집단, 특히 원주민을 포함하여 취약한 상황에 처해 있거나 소외된 사람들의 복지와 존엄성에 긍정적으로 기여하도록 보장해야 하며, 이는 무엇보다도 유엔 기업과 인권에 관한 원칙, 유엔 글로벌 콤팩트 및 SDGs에 부합하는 것입니다.</p>

**요소5. 노동**

개요	E5	A6.4 사업은 빈곤 감소와 포용적 경제 성장을 추구하기 위해 고용
----	----	---------------------------------------

		창출과 소득 창출을 지원하며, A6.4 사업참여자들은 안전하고 건강한 근무 조건을 보장받아야 합니다.
평가기준	E5.1	A6.4 사업참여자는 지역 사회가 A6.4 사업으로 창출된 노동 기회를 이용할 수 있도록 교육 프로그램을 보장해야 합니다.
	E5.2	A6.4 사업참여자는 사업 근로자의 공정한 대우, 차별 금지 및 기회 균등을 보장해야 합니다.
	E5.3	A6.4 사업참여자는 여성, 장애인, 이주 노동자, 계약직 노동자, 지역사회 봉사자, 1차 공급 노동자 등 취약한 노동자를 포함한 A6.4 사업 근로자를 보호해야 합니다.
	E5.4	A6.4 사업참여자는 A6.4 사업 근로자가 어떤 형태의 강제 노동 또는 최악의 형태의 아동 노동에 노출되지 않도록 보장해야 합니다.
	E5.5	A6.4 사업참여자는 A6.4 사업 근로자의 결사의 자유와 단체 교섭권을 존중해야 합니다.
	E5.6	A6.4 사업의 사업참여자는 사업 근로자에게 직장 내 우려 사항을 제기할 수 있는 접근 가능한 수단을 제공해야 합니다.
	E5.7	A6.4 사업참여자는 물리적, 화학적, 생물학적, 방사선학적 위험은 물론 여성에 대한 특정 위험을 포함하되 이에 국한되지 않는 업무 또는 분야와 관련된 내재적 위험으로부터 근로자를 보호하기 위한 조치를 마련해야 합니다.
<b>요소6. 건강과 안전</b>		
개요	E6	A6.4 사업은 시행 과정에서 상황상 취약할 수 있는 사람들을 포함하여 커뮤니티의 건강과 안전에 부정적인 영향을 미치지 않도록 합니다.
평가기준	E6.1	A6.4 사업은 지역사회가 건강 위험(예: 오염, 오염된 지역/자원) 및 질병에 노출되는 것을 피하고, 지역사회의 건강에 악영향을 미치지 않도록 하는 것입니다.
	E6.2	A6.4 사업참여자는 지역사회에 대한 안전 위험을 고려하는 등 해당 활동의 위험과 건강과 안전에 미치는 잠재적인 부정적 영향에 대한 적절한 평가를 수행해야 합니다. 위험과 영향의 최소화 및 감소보다 예방 또는 회피를 우선시하여 적절한 회피, 최소화 및 완화 조치를 채택해야 합니다. 또한 A6.4 사업과 관련된 사고나 사건을 적절하게 기록, 보고 및 처리하고 비상 대비 및 대응 계획을 수립해야 합니다.
	E6.3	보건 및 안전 조치는 위험 노출의 차이를 고려하고 성인지적 접근 방식을 채택해야 하며, 어린이, 노인, 장애인, 소수자, 원주민 등 소외되고 불리한 집단을 고려해야 합니다.
<b>요소7. 성평등</b>		
개요	E7	A6.4 사업은 이러한 위험과 영향을 예방, 제거 또는 완화하기 위한 효과적인 조치를 시행함으로써 잠재적인 성별 기반 위험과 영향을

		방지하여 기존의 불평등을 강화하거나 새로운 불평등을 야기할 가능성을 제거합니다.
평가기준	E7.1	A6.4 사업참여자는 성별에 따른 차별을 강화하지 않아야 하며, 성 평등 및/또는 여성과 소녀의 모든 다양성 상황에 부정적인 영향을 미치지거나 이에 기여하지 않아야 합니다.
	E7.2	A6.4 사업참여자는 차별 금지, 동등한 대우, 동일 노동에 대한 동일 임금의 원칙을 적용해야 합니다.
<b>요소8. 토지 취득 및 비자발적 재정착</b>		
개요	E8	A6.4조 활동은 비자발적 재정착을 방지합니다. A6.4조 활동은 물리적 이주(이주, 주거지 상실 또는 쉼터 상실) 및 경제적 이주(토지, 자산 또는 자산에 대한 접근권 상실로 인한 수입원 또는 기타 생계수단 상실)를 포함하여 지역사회와 개인에게 부정적인 영향을 초래하는 활동 관련 토지 취득 및 토지 사용 제한을 피하는 것을 지원합니다. 비자발적 재정착이 불가피한 경우에는 이를 최소화해야 하며, 이재민(및 이재민을 수용하는 호스트 커뮤니티)에 대한 부정적 영향을 완화하기 위한 적절한 조치를 신중하게 협의, 계획 및 실행해야 합니다.
평가기준	E8.1	A6.4 사업의 이행에 있어, A6.4 사업참여자는 비자발적 재정착을 피해야 합니다.
	E8.2	물리적 이주(즉, 거주지 이전 또는 상실)를 피할 수 없는 경우, A6.4 사업참여자는 최소한 프로젝트 이전 수준으로 생계 및/또는 생활 수준을 회복하기 위해 이주자와 호스트 커뮤니티에 대한 이주 영향 및 위험을 완화해야 합니다. A6.4 사업에 원주민이 포함되는 경우, 원주민의 자유롭고 사전적이며 정보에 입각한 동의(FPIC)는 6.4.6항, 특히 기준 E9.5에 포함된 요소 9에 따라 얻어야 합니다.
	E8.3	A6.4 사업참여자는 경제적 이주를 피할 수 없는 경우 경제적 이주(토지, 자산 또는 자산에 대한 접근성 상실로 인한 소득원 또는 기타 생계수단의 상실)의 영향과 위험을 완화해야 합니다.
	E8.4	A6.4 사업참여자는 신체적 또는 경제적으로 이재민이 될 모든 영향을 받는 개인, 집단 또는 지역사회를 파악하기 위해 인구조사 및 사회경제적 기준 조사를 실시해야 합니다. 물리적 이동이 수반되는 경우 재정착 및/또는 생계 대책은 A6.4-FORM-AC-016(그림 1 참조)에 통합되어야 합니다. 실행 계획은 국제 모범 사례(예: 유엔개발계획 표준 5: 이주 및 재정착 <sup>33</sup> )에 따라 영향을 받은 개인, 단체 또는 지역사회와 충분히 협의하고 선의의 협상을 바탕으로 개발되어야 합니다. 사업참여자가 영향을 받은 개인, 그룹 또는 지역사회와 합의한 재정착에 대한 이해는 서면 계약에 반영되어야 합니다.

요소9. 원주민		
개요	E9	<p>A6.4 사업참여자는 사업유치국 법률 및 규정에 명시된 원주민의 권리와 관련 국제 협약에 따라 A6.4 사업에 직접 적용되는 사업유치국의 의무를 인정합니다.</p> <p>A6.4 사업참여자는 원주민이 경제 및 사회 발전에 대한 열망을 달성하는 데 도움이 될 수 있는 A6.4 사업 관련 이니셔티브에 참여하고 혜택을 누릴 수 있는 기회를 창출하는 것을 지원합니다. 또한, 6.4조 활동은 원주민이 파트너로서 A6.4 사업과 기업을 홍보, 소유 및 관리함으로써 SD에서 역할을 수행할 수 있다는 점을 고려합니다.</p>
평가기준	E9.1	A6.4 사업참여자는 A6.4 사업의 영향을 받을 수 있는 A6.4 사업 경계 내의 모든 원주민 공동체를 식별해야 합니다. 원주민이 충분한 정보를 얻고 식별 과정에 자발적으로 참여할 수 있도록 존중, 민감성, 투명성을 가지고 이러한 커뮤니티에 접근해야 합니다.
	E9.2	A6.4 사업의 사업참여자는 원주민의 완전하고 효과적인 참여 하에 A6.4-FORM-AC-015(그림 1 참조)를 작성하여 원주민에게 영향을 주거나 관련될 수 있는 활동에 대한 환경 및 사회적 분석을 수행해야 합니다. 원주민의 완전하고 효과적인 참여를 위한 적절한 자원은 A6.4 사업의 사업참여자가 제공해야 합니다. 분석에는 원주민의 권리, 토지, 영토, 성별 관계, 자원, 문화, 문화유산 및 기타 잠재적으로 무형적인 영향에 대한 잠재적 영향이 포함되어야 합니다.
	E9.3	A6.4 사업은 원주민을 그들의 땅과 영토에서 강제로 쫓아내는 결과를 초래하지 않습니다. 해당 원주민의 FPIC 없이는 어떠한 이주도 이루어져서는 안 됩니다. FPIC는 물론 원주민과의 선의의 대화, 협의 및 협상을 통해 도출된 합의도 문서화해야 합니다.
	E9.4	A6.4 사업참여자는 원주민이 전통적인 소유권이나 기타 전통적인 점유 또는 사용으로 인해 소유하고 있는 토지, 자원 및 영토와 다른 방식으로 취득한 영토를 소유, 사용, 개발 및 통제할 수 있는 원주민의 집단적 권리를 인정하고 존중해야 합니다.
	E9.5	A6.4 사업참여자는 원주민의 문화적, 지적, 종교적, 정신적 재산을 존중하고 보호하며 보존해야 합니다. 사업참여자는 FPIC 없이 해당 자산에 접근하거나 이를 활용해서는 안 됩니다. (i) 영토나 토지 또는 자원, (ii) 문화유산, 또는 (iii) 지역사회에 특별한 가치를 지닌 신성한 요소가 있는 장소에 영향을 미치는 경우 FPIC를 취득해야 합니다. FPIC는 절차 과정과 대화, 협의를 통해 도달한 합의에 모두 문서화되어야 합니다. 그리고 궁극적으로 원주민과의 선의의 협상, 지역 사회에 대한 특별한 가치, 가능한 경우 현지 프로토콜을 활용합니다.

	E9.6	A6.4 사업참여자는 원주민이 자신의 토지 및 영토에서 천연자원의 활용 및/또는 상업적 개발 또는 전통 지식 및 관행의 사용으로 인해 파생되는 혜택을 공평하게 공유할 수 있도록 보장해야 합니다. 이는 문화적으로 적절하고 포용적이며 토지 권리나 보건 서비스, 깨끗한 물, 에너지, 교육, 안전하고 품위 있는 노동 조건, 주택을 포함한 기본 서비스에 대한 동등한 접근을 저해하지 않는 방식으로 선의의 협상을 통해 이루어져야 합니다.
<b>요소10. 부패</b>		
개요	E10	A6.4 사업은 부패의 방지, 예방 및 탐지를 보장하고 활동 설계, 개발, 실행 및 운영 중에 부패 또는 부패 시도에 대응합니다. 이를 보장하기 위해 A6.4 사업참여자들은 부패가 빈곤을 완화하고 보건 성과를 개선하며 아동에게 양질의 교육을 제공하는 데 필요한 필수 자원을 전용함으로써 사회의 모든 측면에 부정적인 영향을 미친다는 점을 인식하고 있습니다.
<b>요소11. 문화유산</b>		
개요	E11	A6.4 사업은 문화유산에 대한 영향을 피합니다. 영향을 피할 수 없는 경우, A6.4 사업참여자는 A6.4-FORM-AC-015와 A6.4 환경 및 사회적 관리 계획을 작성하여 문화유산에 미치는 영향을 해결하기 위한 조치를 파악하고 이행해야 합니다(그림 1 참조).
평가기준	E11.1	A6.4 사업은 중요한 문화유산의 유적지, 사물 또는 구조물을 변경, 손상 또는 제거하는 데 기여하거나 원인을 제공하지 않습니다.
	E11.2	A6.4 사업참여자는 문화유산에 중대한 악영향을 미치지 않도록 사업을 설계할 책임이 있습니다. 환경 및 사회적 위험 영향 평가는 사업의 제안된 위치가 사업 수행 또는 운영 중에 문화유산이 발견될 것으로 예상되는 지역인지 여부를 결정해야 합니다. A6.4 사업참여자는 문화유산에 부정적인 영향이 발생하지 않도록 주최 정부, 학계 및/또는 유네스코가 인정하는 전문가 및/또는 단체의 평가가 이루어질 때까지 사업을 진행하지 않습니다. A6.4 사업에 원주민이 포함되는 경우, 6.4.6항에 포함된 요소 9, 특히 P9.5 기준에 따라 FPIC를 취득해야 합니다.
	E11.3	A6.4 사업에서 지역사회의 지식, 혁신 또는 관행을 포함한 문화유산을 활용하고자 하는 경우, 영향을 받는 지역사회에 그들의 권리, 제안된 상업적 개발의 범위와 성격, 그러한 개발의 잠재적 결과 등에 대해 알려야 합니다.

33) 2022년 7월 공개된 유엔개발계획(UNDP) 사회 및 환경 기준의 기준5. 이주 및 재정착을 의미함



각 요소별 세부 평가를 위한 질문 항목은 아래 표와 같다.

표 18. SDM SD Tool 평가를 위한 질문 항목 (환경·사회적 보호조치 - 환경 보호)

요소1. 에너지		
ELQ <sup>34)</sup> 1	A6.4 사업이 다른 사용자에게 에너지 공급의 가용성과 신뢰성에 위협을 초래하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ <sup>35)</sup> 1.1	A6.4 사업이 다른 사용자에게 에너지 공급의 가용성과 신뢰성에 부정적인 영향을 미치나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
요소2. 대기, 토지 및 수자원		
E2.1 대기		
ELQ 2.1.a	A6.4 사업에 일상적 및 비일상적 활동으로 인해 대기오염물질을 배출할 위험이 있으며, 지역 및 지역에 영향을 미칠 가능성이 있나요? 예 또는 잠재적 가능성이 있는 경우, 추가 질문 AGQ2.1.1-1 및 AGQ2.1.1-2에 응답해 주세요.	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
ELQ 2.1.b	A6.4 사업이 대기오염과 같은 과거 오염이 존재했던 지역에 위치해 있나요? 예 또는 가능성이 있는 경우, 안내 질문 AGQ2.1.2에 응답해 주세요.	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 2.1.1-1	A6.4 사업은 강도 및 질량 흐름 측면에서 최소화 및/또는 제어할 수 없는 대기오염물질의 배출을 포함하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 2.1.1-2	A6.4 사업은 일상적, 비일상적 또는 우발적 상황에서 지역 및 지역에 영향을 미칠 가능성이 있는 오염물질을 대기 중으로 배출하는 것을 포함하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 2.1.2	A6.4 사업이 기존 오염 수준이 법적으로 허용되는 수준을 초과하는 현장에서 이루어지고, 사업참여자가 법적 한도를 초과하는 오염 수준에 대응해야 하며, 사업유치국이 사업참여자에게 완화 또는 개선 조치에 대한 책임이	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음

		있음을 확인해야 하나요?	
E2.2 토지			
ELQ 2.2.a	A6.4 사업은 일상적 및 비일상적 활동으로 인해 토지오염물질을 배출할 위험이 있으며, 지역 및 지역에 영향을 미칠 가능성이 있습니까? 예 또는 잠재적인 경우, 안내 질문 AGQ2.2.1-1, AGQ2.2.1-2, AGQ2.2.3, AGQ2.2.4 및 AGQ2.2.5에 응답해 주세요.		<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
ELQ 2.2.b	A6.4 사업이 토지오염과 같은 과거 오염이 존재했던 지역에 위치해 있나요? 예 또는 그럴 가능성이 있는 경우, 안내 질문 AGQ2.2.2에 답변해 주세요.		<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 2.2.1-1	A6.4 사업으로 인해 방출의 강도 및 대량 흐름 측면에서 최소화 및/또는 제어할 수 없는 토지오염물질이 배출될 수 있습니까?		<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 2.2.1-2	A6.4 사업으로 인해 일상적, 비일상적 또는 우발적 상황에서 오염물질이 토지로 배출되어 지역 및 지역에 영향을 미칠 가능성이 있습니까?		<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 2.2.2	A6.4 사업이 기존 오염 수준이 법적으로 허용되는 수준을 초과하는 현장에서 이루어지고, 사업참여자가 법적 한도를 초과하는 오염 수준에 대응해야 하며, 사업유치국이 사업참여자에게 완화 또는 개선 조치에 대한 책임이 있음을 확인해야 하나요?		<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 2.2.3	A6.4 사업이 토지 침식으로 인해 지표 및 지하수뿐만 아니라 토양과 토지 이용에 위험을 초래할 수 있는가?		<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 2.2.4	A6.4 사업이 토양 자원의 저하와 토양이 제공하는 생태계 서비스의 손실을 통해 경관이 제공하는 기능과 서비스에 위험을 초래할 수 있는가?		<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 2.2.5	A6.4 사업이 소규모 토지 소유자 및/또는 지역 공동체에 의한 살아있는 자연 자원의 생산, 수확 및/또는 관리를 포함하는 경우, 활동이 적절하고 문화적으로 민감한 지속 가능한 자원 관리 관행과 관련된 위험을 초래할 수		<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음

	있는가?	
<b>E2.3 수자원</b>		
ELQ 2.3	A6.4 사업이 수자원의 지속가능하고 효율적인 사용을 저해하여 산, 해안, 바다, 숲, 습지, 강, 대수층 <sup>36)</sup> , 호수 등 수자원 및 물과 관련된 생태계에 부정적인 영향을 미칠 수 있는 위험을 초래할 수 있나요? 예 또는 잠재적으로 그럴 가능성이 있다면 추가 질문에 답변해 주세요.	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 2.3.1	A6.4 사업이 산, 해안, 바다, 숲, 습지, 강, 대수층, 호수 등 수자원 및 물 관련 생태계에 부정적인 영향을 미칠 수 있는 물 사용을 포함하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 2.3.2-1	A6.4 사업이 일상적, 비일상적 또는 우발적 상황에서 오염물질을 물로 배출하는 결과를 초래할 수 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 2.3.2-2	A6.4 사업이 피할 수 없는 오염물질이 포함되거나 배출로 이어지나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 2.3.3	A6.4 사업이 기존 오염 수준이 법적으로 허용되는 수준을 초과하는 현장에서 이루어지고, 사업참여자가 법적 한도를 초과하는 오염 수준에 대응해야 하며, 사업유치국이 사업참여자에게 완화 또는 개선 조치에 대한 책임이 있음을 확인해야 하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 2.3.4	사업참여자가 환경 및 사회적 기준과 비교하여 사업의 물 소비가 가용성, 접근성, 신뢰성 및 수질 측면에서 사람과 생물 다양성에 중대한 부정적인 영향을 미치지 않도록 물 사용을 피하거나 줄이기 위한 조치를 채택하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
<b>요소3. 생태학 및 천연자원</b>		
ELQ 3	A6.4 사업이 서식지 손실, 훼손 및 파편화, 침입 외래종, 과도한 착취, 수문학적 변화, 영양분 부하, 오염, 부수적인 채취, 예상되는 기후변화 영향 등의 위협을 포함하여 서식지와 서식지가 지원하는 생물 다양성에 대한 직접, 간접, 누적적인 활동 관련 영향을 미칠 위험이 있나요? 예 또는 잠재적으로 해당되는 경우 추가 질문에 응답해 주세요.	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음

AGQ 3.1.1	A6.4 사업은 토양, 광물 및 기타 고갈 가능한 천연자원을 포함한 천연자원 보존에 대한 사전 예방적 접근 방식을 채택하여 제안된 활동으로 인한 돌이킬 수 없는 부정적인 환경 영향을 방지하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 3.2.1	A6.4 사업이 생태계 서비스 손실의 위험을 초래하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 3.2.2-1	A6.4 사업이 목재 수확을 포함하여 지속 불가능한 산림 관리로 이어질 수 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 3.2.2-2	A6.4 사업이 산림 관리 개선이 이루어지는 지역의 생물 다양성 및 생태계 기능의 고갈로 이어질 수 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 3.2.3	A6.4 사업이 사업 경계 내에서 생물다양성과 생태계 기능을 유지하거나 강화하지 못할 위험을 증가시키나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 3.2.4	A6.4 사업이 멸종위기, 취약종 또는 심각한 멸종위기에 처한 것으로 알려진 종에 위험을 초래하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 3.2.5	A6.4 사업이 멸종 위기 종의 확인된 서식지에 위험을 초래하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 3.2.6	A6.4 사업이 새로운 환경에 외래종을 도입할 위험이 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 3.2.7	A6.4 사업이 제안된 활동의 국가 또는 지역 내에서 외래종의 확산 위험을 증가시키나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 3.3.1	A.6.4 활동이 중요 서식지에 부정적인 영향을 미칠 위험이 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적

	예 또는 잠재적인 경우, A6.4 사업참여자는 해당 활동이 위의 E3.3.137)에 설명된 세 가지 전제조건을 어떻게 충족하는지 입증해야 합니다.	<input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
--	---	---

표 19. SDM SD Tool 평가를 위한 질문 항목 (환경·사회적 보호조치 - 사회 보호)

요소4. 인권		
ELQ 4a	A6.4 사업의 이행 및 운영 과정에서 지속가능한개발, 빈곤 완화, 개발 기회 및 혜택의 공정한 분배와 관련된 권리를 포함하여 인권 실현을 위한 국내법 및/또는 국제적 수단을 훼손할 위험이 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 4.1	A6.4 사업이 지속가능발전과 관련된 권리를 포함하여 인권 실현을 위한 국가적 조치를 약화시키는 부정적 영향을 초래할 수 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 4.2	A6.4 사업이 인권 실사 과정에서 실제 또는 잠재적으로 인권에 불리한 위험을 초래하나요? 이 질문에 대한 답변이 '예'이거나 잠재적인 경우, 환경 및 사회 관리 계획 양식에 잠재적인 인권에 대한 부정적 영향을 피하고 완화하기 위한 관련 조치를 명시해 주세요.	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
요소5. 노동		
ELQ 5	A6.4 사업과 사업참여자가 안전하고 건강한 근무 환경을 조성하는 데 위험을 초래할 수 있나요? 예 또는 잠재적 위험성이 있는 경우 추가 질문에 응답해 주세요.	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 5.1	A6.4 사업이 지역사회가 이 사업으로 인해 창출된 노동 기회에 접근할 수 있도록 교육 프로그램을 홍보하는 데	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적

- 34) ELQ(Element Level Question) : 요소 수준 질문
- 35) AGQ(Additional Guiding Question) : 추가 지침 질문
- 36) 대수층(aquifer) : 지하에 지하수(물)을 함유 혹은 저장하고 있는 지층
- 37) E3.1.1에 설명된 전제조건 3가지는 아래와 같음
  - ① 해당 사업이 사업 지역의 집수지에 부정적인 영향을 미칠 위험과 활동 성공에 영향을 미치는 위험을 평가하고 해결하여 지속적이고 장기적인 생존 가능성과 주변 고보전가치 및 생태 자산에 미치는 영향을 보장해야 함
  - ② 중요 서식지가 지정된 기준이나 생물다양성 가치, 그리고 이러한 생물다양성 가치를 뒷받침하는 생태적 과정에 측정 가능한 부정적인 영향이 없어야 함
  - ③ 중요 서식지가 지정된 생물다양성 가치의 순이익을 달성하기 위해 강력하고 적절하게 설계된 장기적인 서식지 및 생물다양성 행동 계획이 마련되어 있어야 함

	방해가 되나요?	<input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 5.2	A6.4 사업이 사업 근로자에 대한 공정한 대우, 차별 금지, 기회 균등 증진을 저해하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 5.3	A6.4 사업이 여성, 장애인, 이주 노동자, 계약직 노동자, 지역사회 봉사자, 1차 공급 노동자(primary supply workers) 등 취약한 근로자를 포함한 사업 노동자 보호에 위협을 초래하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 5.4	A6.4 사업으로 인해 강제 노동이나 아동 노동이 사용되지는 않나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 5.5	A6.4 사업이 사업 근로자의 결사의 자유 및 단체 교섭의 권리를 존중하지 않을 위험이 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 5.6	A6.4 사업이 사업 근로자에게 작업장 문제를 제기할 수 있는 접근 가능한 수단을 제공하지 않을 위험이 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 5.7	A6.4 사업이 신체적, 화학적, 생물학적, 방사선적 위험뿐만 아니라 여성에 대한 특정 위협을 포함하되 이에 국한되지 않는 작업 또는 부문의 본질에 내재된 위협을 초래할 수 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
<b>요소6. 건강과 안전</b>		
ELQ 6	A6.4 사업이 상황으로 인해 취약할 수 있는 사람들을 포함하여 영향을 받는 지역사회의 건강과 안전에 위협을 초래하거나 영향을 미치나요? 예 또는 잠재적인 경우 추가 질문에 답변해 주세요.	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 6.1-1	A6.4 사업과 사업참여자가 활동의 크레딧 인정 기간 동안 상황상 취약할 수 있는 사람들을 포함하여 영향을 받는 지역사회의 건강과 안전에 대한 위협과 영향을 증가시킬 수 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 6.1-2	A6.4 사업 및 사업참여자가 제한된 활동의 실행 및/또는 인프라 개발(예: 도로, 건물, 댐)과 관련된 건강 및/또는	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적

	안전 위험을 초래하나요?	<input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 6.1-3	A6.4 사업이 대기오염, 소음, 진동, 교통, 부상, 신체적 위험 또는 유출, 침식 또는 위생으로 인한 지표수 수질 악화와 관련된 위험을 초래하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 6.1-4	A6.4 사업이 구조적 요소의 고장(예: 건물 또는 인프라 붕괴)으로 인한 피해 또는 손실의 위험을 수반하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 6.1-5	A6.4 사업이 수인성 또는 기타 매개체 매개 질병(예: 임시 번식 서식지), 전염성 및 비전염성 질병, 영양 장애, 젠더 기반 폭력을 포함한 정신 건강 문제와 관련된 위험을 수반하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 6.1-6	A6.4 사업이 수행 및 운영 중에 유해하거나 위험한 물질(예: 폭발물, 연료 및 기타 화학물질)의 운송, 보관, 사용 및/또는 폐기와 관련된 위험을 초래할 수 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 6.1-7	A6.4 사업이 생태계 및 지역사회 건강과 관련된 생태계 서비스(예: 식량, 지표수 정화, 홍수로 인한 자연 완충)에 악영향을 미치나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 6.2	A6.4 사업이 비상 대비 및 대응 계획을 포함하여 완화 조치가 필요한 사고 또는 사건을 초래할 수 있는 지역사회에 대한 건강 및/또는 안전 위험을 수반하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 6.3	A6.4 사업이 여성과 남성은 물론 어린이, 노인, 장애인, 소수자, 원주민 등 소외되고 취약한 집단에 대한 건강 및/또는 안전 위험 노출을 수반하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
<b>요소7. 성평등</b>		
ELQ 7	A6.4 사업이 기존의 불평등을 강화하거나 새로운 불평등을 야기할 수 있는 잠재적인 성별 기반 위험과 영향을 가지고 있나요? 예 또는 잠재적 가능성이 있는 경우 추가 질문에 응답해주세요	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 7.1-1	A6.4 사업이 성 평등 및/또는 여성과 소녀의 상황에	<input type="checkbox"/> 예

	부정적인 영향을 미칠 수 있나요?	<input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 7.1-2	A6.4 사업이 젠더 기반 폭력의 위험을 악화시킬 수 있나요? (예: 지역사회로의 노동자 유입, 지역사회 및 가정 내 권력 역학 관계의 변화, 안전하지 않은 공공장소 및/또는 교통수단에 대한 노출 증가 등)	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 7.2-1	A6.4 사업이 차별 금지, 동등한 대우, 동일 노동에 대한 동일 임금 원칙에 위험을 초래할 수 있는가? (예: 활동 수행과 관련된 업무에 대한 여성과 남성의 동등한 임금(임신/출산/육아휴직/결혼 상태를 고려하여 여성과 남성이 활동 수행에 참여할 수 있는 공정한 조건), 성적 학대 및 괴롭힘 방지, 리더십 직책에 대한 접근성을 포함하여 완전한 참여를 보장하기 위해 커뮤니티(여성과 남성 모두)에 접근 가능한 방식으로 활동 이행에 대한 정보 제공).	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 7.2-2	A6.4 사업이 유급 업무, 자원봉사, 지역사회 기여 등 확인된 업무 및 활동에 남성과 여성이 동등하게 참여할 기회를 갖지 못하게 할 위험이 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 7.2-3	A6.4 사업이 임신, 출산/육아휴직 또는 결혼 여부에 따라 여성 또는 남성의 직장 내 참여를 제한하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 7.2-4	A6.4 사업이 특히 활동의 설계 및 실행에 참여하거나 기회 및 혜택에 대한 접근성 측면에서 성별에 따른 차별을 지속시키나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 7.2-5	A6.4 사업이 환경 재화와 서비스에 대한 여성과 남성의 서로 다른 역할과 위치를 고려하여 여성의 천연자원 사용, 개발 및 보호 능력을 제한하나요? (예: 생계와 복지를 위해 이러한 자원에 의존하는 지역사회에서 천연 자원의 저하 또는 고갈을 초래할 수 있는 활동)	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
<b>요소8. 토지 취득 및 비자발적 재정착<sup>38)</sup></b>		
ELQ 8	A6.4 사업이 물리적 이주, 경제적 이주 또는 두 가지	<input type="checkbox"/> 예



	모두를 유발할 수 있는 비자발적 토지 취득 또는 토지 사용 제한을 포함하거나 지원하나요? 예 또는 잠재적인 경우 추가 질문에 응답해 주세요.	<input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 8.1	A6.4 사업으로 인해 강제 퇴거 또는 비자발적 이주가 발생할 수 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 8.2-1	물리적 이주(즉, 거주지 이전 또는 상실)를 피할 수 없는 경우, A6.4 사업이 이재민과 호스트 커뮤니티에 위험을 초래할 수 있나요? (해당되는 경우) A6.4 사업이 영향을 받는 개인, 단체 또는 지역사회와 협의 및 동의를 거쳐 재정착 행동 계획 및/또는 생계 행동 계획을 개발했나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 8.2-2	A6.4 사업이 이재민들의 생계 및/또는 생활 수준을 최소한 활동 이전 수준으로 회복시키는 것과 관련된 위험을 초래할 수 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 8.3	A6.4 사업이 경제적 이주(즉, 토지 또는 자산을 잃거나 자산에 대한 접근성을 상실하여 수입원 또는 기타 생계 수단을 잃는 것)으로 이어지나요? (해당되는 경우) 활동 참여자가 재정착 행동 계획에서 경제적 이주의 영향과 위험을 고려하고 영향을 받는 개인, 그룹 또는 지역사회와 협의 및 합의했나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 8.4	A6.4 사업 및 사업참여자가 영향을 받는 개인, 그룹 또는 지역사회와 충분한 협의를 진행하지 않고 선의의 협상을 고려하지 않으며 서면 합의에 도달한 재정착 이해를 반영하지 않을 위험이 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
<b>요소9. 원주민</b>		
ELQ 9	A6.4 사업에 해당 사업의 직간접적인 영향을 받을 수 있는 사업 영향권 내의 원주민이 포함되나요? 예 또는 잠재적일 가능성이 있는 경우 추가 질문에 응답해 주세요.	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 9.1	A6.4 사업이 원주민이 존재하는 지역(사업 영향권 포함)에 위험을 초래할 수 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 9.2-1	A6.4 사업이 원주민이 주장하는 지역, 토지 및 영토에	<input type="checkbox"/> 예

	위험을 초래할 수 있나요?	<input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 9.2-2	<p>A6.4 사업이 원주민의 권리, 토지, 천연자원, 영토 및 전통적 생계에 위험을 초래할 수 있나요?  (해당되는 경우) 원주민에게 영향을 미치거나 원주민이 관여할 수 있는 활동에 대한 환경 및 사회적 분석이 원주민의 효과적이고 의미 있는 참여(A6.4 환경 및 사회적 안전장치 양식 작성)를 통해 수행되었으며, 활동 문서에 포함되었나요?  (해당되는 경우) 해당 활동이 원주민의 문화적, 지적, 종교적, 영적 재산을 사용하기 전에 원주민으로부터 자유롭고 사전적이며 정보에 입각한 동의(FPIC<sup>39</sup>)를 얻었나요?</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 9.3	A6.4 사업으로 인해 원주민이 자신의 땅과 영토에서 강제로 쫓겨나는 결과를 초래하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 9.4	A6.4 사업이 원주민이 전통적으로 소유, 점유, 사용 또는 취득해 온 토지, 자원, 영토를 소유, 사용, 개발, 통제할 수 있는 원주민의 집단적 권리를 인정하고 존중하는 것과 관련된 위험을 초래하나요(아직 소유권을 갖고 있지 않은 토지 및 영토를 포함)?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 9.5	A6.4 사업이 FPIC 없이 원주민의 문화적, 지적, 종교적 및/또는 영적 재산을 활용할 위험을 수반하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 9.6-1	<p>A6.4 사업이 원주민이 소유권을 주장하는 토지 및 영토에서 천연자원의 활용 및/또는 상업적 개발과 관련된 위험을 초래하나요?  (해당하는 경우, 요소 8과의 일관성을 고려하고 이를 보장해야 함)</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 9.6-2	<p>A6.4 사업이 원주민이 전통 지식 및 관행의 사용으로 인한 혜택을 공정하게 분배받는 것과 관련된 위험을 초래할 수 있나요?  A6.4 사업이 원주민의 전통 지식과 관행의 적절한 사용에 관한 선의의 협상 합의에 따른 이익 공유가 문화적으로 적절하고 포용적이라는 것을 보장하는 것과 관련된</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음

	위험을 초래하나요? A6.4 사업이 혜택의 공평한 공유에 관한 협정 조항이 토지 권리 또는 보건 서비스, 깨끗한 물, 에너지, 교육, 안전하고 적절한 노동 조건 및 주택을 포함한 기본 서비스에 대한 동등한 접근을 방해하지 않도록 보장하는 것과 관련된 위험을 초래할 수 있나요?	
<b>요소10. 부패</b>		
ELQ 10	사업참여자는 제안된 A6.4 사업의 개발, 실행 및 운영 과정에서 자금 세탁, 탈세, 사기, 뇌물 수수 또는 기타 범죄 활동을 포함한 어떠한 불법 활동도 포함하지 않을 것이라는 선언을 제공하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
<b>요소11. 문화유산</b>		
ELQ 11a	A6.4 사업에 중요한 문화유산의 장소, 물건 또는 구조물을 변경, 손상 또는 제거하는 작업이 포함되나요? 예 또는 잠재적일 가능성이 있는 경우, 추가 질문 AGQ11.1, AGQ11.2-1, AGQ11.2-2 및 AGQ11.2-3에 응답해 주세요.	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
ELQ 11b	A6.4 사업에 중요한 문화유산의 장소, 물건 또는 구조물을 사용하거나 부분적으로 사용하는 것이 포함되나요? 예 또는 잠재적으로 해당되는 경우 AGQ11.3-1, AGQ11.3-2, AGQ11.3-3, AGQ11.3-4 및 AGQ11.3-5와 관련된 추가 질문에 응답해 주세요.	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 11.1	A6.4 사업으로 인해 중요한 문화유산의 장소, 물건 또는 구조물이 변경, 손상 또는 제거될 수 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 11.2-1	A6.4 사업으로 인해 중대한 발굴, 철거, 지반 이동, 홍수 또는 기타 환경 변화가 발생할 수 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 11.2-2	A6.4 사업으로 인해 문화적으로 중요한 경관 및 자연적 특징이 변경되나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 11.2-3	A6.4 사업이 역사적, 문화적, 예술적, 전통적 또는 종교적 가치를 지닌 장소, 구조물 또는 물건 또는 무형의 문화	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적

	<p>형태(예: 지식, 혁신, 관행)에 부정적인 영향을 초래할 수 있나요? 참고: 문화유산을 보호하고 보존하기 위한 활동도 의도치 않게 부정적인 영향을 미칠 수 있습니다.</p>	<input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 11.3-1	<p>A6.4 사업이 상업적 또는 기타 목적으로 문화유산의 유형 및/또는 무형 형태(예: 관습, 전통 지식)를 활용하는 것을 포함하나요? 위의 질문에 대한 답변이 '예'이거나 잠재적인 경우, 지역사회가 법에 따른 권리, 제안된 개발의 범위와 성격, 잠재적인 결과에 대해 인지하고 있나요?</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 11.3-2	<p>A6.4 사업이 관습과 전통에 부합하는 방식으로 그러한 지식, 혁신 또는 관행의 상업화로 인한 이익을 공평하게 공유하지 못할 위험을 수반하나요?</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 11.3-3	<p>A6.4 사업이 사업유치국이 인정하는 유능한 전문가의 의견과 권고를 고려한 변경, 수정 또는 업데이트 없이 원래의 사업 설계를 유지하나요?</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 11.3-4	<p>A6.4 사업은 사람들의 비자발적 이주를 포함하나요? 그렇다면 요소 8의 비자발적 재정착 항목을 작성해 주세요.</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 11.3-5	<p>A6.4 사업에 해당 사업으로 인해 영향을 받을 수 있는 합법적인 소유권을 파악하고 관리하는 작업이 포함되나요? 그렇다면 요소 8의 토지 취득 항목을 작성해 주세요.</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음

- 38) 비자발적 재정착은 영향을 받은 사람이나 지역사회가 토지 취득이나 토지 사용 제한을 거부할 권리가 없어 이주를 초래하는 경우를 의미함
- 39) FPIC(Free, Prior, and Informed Consent) : 자유의사에 따른 사전인자동의

## ②지속가능개발 영향 평가

사업참여자들은 사업유치국의 SD 목표와 우선순위 및 SDGs를 고려하여 그들의 A6.4 사업이 사업유치국의 SD에 미치는 잠재적인 긍정적 및 부정적 직접 영향을 식별하고 평가하며, 사업 수준의 SD 지표를 수립하고 수립된 지표에 대한 결과를 모니터링 및 보고해야 한다.

지속가능개발 영향 평가는 3단계로 수행된다. 먼저 1단계는 사업유치국의 SD 목표 및 우선순위를 파악하는 것이다. 사업참여자는 사업유치국의 SD 목표 및 우선순위를 파악해야 하며, 여기에는 SD 및 SDG 달성을 위한 국가 전략, SDG 국가 목표 및 지표, A6.4 사업과 관련된 경제, 사회 및 환경 지표가 포함될 수 있다. 사업유치국이 A6.4 사업의 SD, SDG 달성 또는 SDG 국가 목표 및 지표에 대한 국가 전략을 정의하는 경우, 사업참여자는 지속가능개발 기여 양식에서 SDG 관련 목표와 우선순위를 명시적으로 식별해야 한다. 또한 사업참여자는 동일한 양식으로 SDG에 명확하게 대응하지 않는 사업유치국의 목표와 우선순위를 식별해야 한다.

2단계는 영향을 받는 SDG를 평가하는 단계이다. "2030 지속가능발전 의제의 지속가능발전 목표 및 목표에 대한 글로벌 지표 프레임워크"는 17개 SDG, 169개 목표, 249개 지표를 제공하며, 사업참여자가 영향을 받는 SDG를 식별할 때 반드시 참조해야 한다. 사업참여자는 A6.4 사업이 직접적으로 긍정적 또는 부정적 영향을 미치는 SDG를 식별해야 한다. 사업참여자는 위에서 설명한 SD 목표와 우선순위, 그리고 제외된 SD 목표에 대한 정당성을 제시해야 한다. 사업참여자는 A6.4 사업으로 영향을 받는 SDG를 확인하면 반드시 이를 이행해야 한다. 이를 위해 최신 "2030 지속가능발전 의제의 지속가능발전 목표 및 목표에 대한 글로벌 지표 프레임워크"에서 확인된 SDG에 따라 정의된 각 목표를 검토하고 SDG와 목표에 미치는 영향 기준에 따라 SDGs의 목표를 선택한다. 식별된 SD목표 내에서 선택한 목표에 따라 정의된 지표를 검토하고 관련 지표를 선택한다. 이러한 지표는 지역

및 국가 수준에서 정의되므로 사업참여자는 아래 3단계에 따라 자체 활동 수준의 SD 지표를 개발해야 한다.

표 20. SDG와 목표에 미치는 영향

주요내용
① A6.4 사업 유형과 관련이 있어야 함
② 직접적인 영향을 미치는 결과이어야 함
③ A6.4 사업의 사업기간 동안 반복/지속되어야 하며, 이해관계자 및 지역 환경에 직접적이고 측정 가능한 방식으로 영향을 미쳐야 함

3단계는 A6.4 사업 수준의 SD 지표를 설정하는 단계이다. 사업참여자는 SDG, SDG 목표 및 SDG 지표를 고려하여 사업으로 인해 SDG에 직접적인 영향을 미치는 것으로 확인된 각 사업에 대해 A6.4 사업 수준의 SD 지표를 수립해야 한다. 모든 관련 SDG 목표와 각 SDG에 해당하는 지표를 선택해야 한다. 사업참여자는 17개 SDG 중 하나에 부정적인 영향을 미치는 것을 발견하면 위험 평가 결과를 참조해야 한다. SDG, SDG 목표 및 SDG 지표에 대한 부정적 영향이 이미 환경·사회적 보호조치 위험 평가 양식, 환경·사회적 모니터링 계획 양식에 고려되어 있는 경우, 사업참여자는 관련 사업 수준의 SD 지표를 수립할 필요가 없다. 식별된 부정적 영향이 SDG, SDG 목표 및 SDG 지표에 미치는 영향이 환경·사회적 보호조치 위험 평가 양식, 환경·사회적 모니터링 계획 양식에 고려되지 않은 경우, 사업참여자는 식별된 부정적 영향을 최소화하고 완화하기 위해 관련 사업 수준의 SD 지표를 수립해야 한다. 확인된 부정적 영향을 완전히 회피할 수 없는 경우, 사업참여자는 사업 수준 SD 지표 모니터링을 포함하여 A6.4 사업이 사업유치국 법률에 부합한다는 증거를 제공해야 한다.

A6.4 사업 수준 SD 지표는 정성적 또는 정량적일 수 있으며, 인증유효기간 동안 모니터링 할 수 있어야 한다. A6.4 사업 수준 SD 지표는 SDG의 목표와 의도

및 해당 목표에 부합해야 하며, 사업의 직접적인 영향을 받아야 한다. 또한 일회성으로 끝나지 않고 지속가능개발 기여 양식에 정의된 각 사업 수준 SDG 기여 지표에 사용할 모니터링 접근 방식과 모니터링 빈도를 포함한 매개변수를 포함하여야 한다.

표 21. 사업 수준 SDG 기여 지표 정의 예시

SDG 목표	SDG 세부목표	SDG 지표	사업단위 SD 지표
목표5. 성평등 달성 및 모든 여성과 여아의 권한 강화	5.4. 국가별 상황에 맞는 공공서비스, 사회기반시설 및 사회보호정책의 제공과 가구 및 가족 내 책임 부담 축진을 통해 무보수 가사노동과 돌봄노동을 인지하고 가치를 부여	5.4.1. 무급 가정 관리 및 돌봄노동에 소요된 시간 비율(성, 연령 및 지역별)	조리시간 및 연료 확보와 관련된 평균 절약 시간
목표7. 모두를 위한 적정가격의 신재생에너지에 대한 접근 보장	7.1. 2030년까지 적절한 가격과 지속가능하며 현대화된 에너지 서비스의 보편적 접근 보장	7.1.1. 전기 접근성이 있는 인구 비율	전기 접근성이 있는 총 인구 수
목표13. 기후변화와 그 영향에 맞서기 위한 긴급 대응	13.2. 기후변화에 대한 조치를 국가 정책, 전략, 계획에 통합한다	13.2.1. 국가감축 기여목표(NDCs), 장기전략, 국가적 응계획 등을 보유한 최빈국 및 중소도서국 수 13.2.2. 연간 온실가스 총 배출량	연간 온실가스 총 배출량

사업참여자가 지역 및 글로벌 이해관계자 협의 과정에서 수렴한 문제를 반영하여 지속가능개발 기여 양식을 작성하면 그 결과를 검증을 수행하는 DOE와 공유해야 한다. 제안된 사업이 등록되면 사업참여자는 지속가능개발 기여 보고서에 명시된 대로 사업 수준의 SD 지표를 모니터링하고 모니터링 결과를 모니터링 보고서에 작성해야 한다. DOE는 A6.4 ER 발급을 요청받을 때마다 해당 지표의 모니터링을 검증해야 한다.

### ③타당성 평가 및 검증

DOE는 타당성평가를 위해 환경·사회적 보호조치 위험 평가 보고서, 환경·사회적 모니터링 계획서, 지속가능개발 기여 보고서에 제공된 정보의 적절성, 관련성 및 완전성을 아래 절차에 따라 평가해야 한다.

표 22. 타당성평가 절차

단계	주요내용
1단계	이해관계자 협의 문서 검토
2단계	현지 이해관계자와의 인터뷰 실시
3단계	관련 사업유치국 측 문서를 검토
4단계	사업에 대한 A6.4 타당성평가 및 검증 표준에 따라 전문적인 판단을 바탕으로 타당성평가 의견을 제공

DOE는 A6.4 사업으로 인한 환경 및 사회적 위험 식별의 적절성을 평가하기 위해 제공되는 정량적 및 정성적 정보를 모두 검토해야 한다. 현지 이해관계자 협의 과정에서 환경·사회적 보호조치 위험 평가 보고서, 환경·사회적 모니터링 계획서, 지속가능개발 기여 보고서의 결과를 공유하고 협의에서 받은 의견을 해당 양식에 반영해야 한다. 또한 현지 이해관계자의 지속적인 참여가 확립되어야 한다.

DOE가 환경 및 사회적 보호조치 요소와 기준을 초과하고 협의 또는 완화로 해결할 수 없는 불가피한 부정적 영향이 있음을 확인한 경우, DOE는 등록 요청을 제출하기 전에 A6.4 타당성평가 및 검증 표준에 따라 부정적 검증 의견을 발행하



거나 감독기관에 불일치사항처리요청서를 제출해야 한다.

DOE는 등록시 검증한 환경·사회적 모니터링 계획서, 지속가능개발 기여 보고서의 정보에서 불일치가 확인되는 경우, 불일치에 대한 검증 의견을 제공하여 A6.4 사업이 여전히 환경·사회적 보호조치 위험 평가 보고서, 환경·사회적 모니터링 계획서, 지속가능개발 기여 보고서에 정의된 사회 및 환경 또는 SD 영향 내에 있는지 표시할 수 있다.

DOE는 현지 이해관계자의 지속적인 참여를 통해 접수된 모든 의견을 검토하고, 현지 이해관계자와 인터뷰를 실시하며 사업으로 인한 위험 평가의 사후 이행 및 SD 영향 평가에 전문적인 판단을 활용해야 한다. 또한 DOE는 환경·사회적 모니터링 계획서, 지속가능개발 기여 보고서에 설정된 매개변수를 측정, 모니터링 및 보고했는지 확인해야 한다.

## 2.3. VCS

### 2.3.1. 제도 개요

VCS(Verified Carbon standard)는 민간에서 운영되는 세계 최대의 자발적 탄소시장 프로그램이다. VCS는 온실가스 감축사업을 통해 생성된 크레딧을 발급하는 역할을 한다. 이는 기업이 자발적으로 탄소중립을 실현하거나 온실가스 감축 목표를 달성하는데 활용된다.

VCS는 지속가능개발 기여(Sustainable Development contributions)와 보호조치(Safeguard) 관련한 요구사항을 제시하고 있다.

### 2.3.2. 평가체계

사업참여자는 SDG 기여 보고서 양식을 활용하여 SDG 특정 목표에 대한 사업의 기여도를 자체 보고할 수 있다. 하지만 본 양식이 SDG에 대한 검증된 기여를 보고하기 위한 양식은 아니며, SDG에 대한 검증된 기여도를 보고하기 위해서는 지속가능개발 검증 영향 표준(SDVISta) 프로그램<sup>40)</sup>을 통해 검증을 받아야 한다<sup>41)</sup>. 또한 사업참여자는 환경 및 사회경제적으로 부정적인 영향을 미칠 수 있는 위험을 평가한 후, 위험이 확인 될 경우 사업참여자는 위험에 상응하는 완화 조치를 설계하고 실행하여야 한다.

지속가능개발 기여와 보호조치에 대한 별도의 자세한 입증 절차가 존재하지는 않고, VCS 등록을 위한 여러 사업 요구사항 부문 중 포함하여 전체적으로 사업 요

40) SDVISta(Sustainable Development Verified Impact Standard) 프로그램은 자연보호를 중점으로 사회적 환경적 이점에 대한 신뢰할 수 있는 데이터를 제공함으로써 지속가능한 개발에 대한 대규모 투자를 촉진하는 것을 목표로 함

41) VCU 인증 라벨을 획득하기 위해서는 SDVISta 프로그램, CCB 프로그램 등의 요구사항을 별도로 준수하여 승인 받아야 함

구사항이 VVB의 타당성평가 및 검증을 수행하여야 하므로 지속가능개발 기여 및 보호조치에 대한 검증도 수행되는 것으로 파악된다.

Verra는 VCS 사업 등록과 SDG에 특화된 사업 등록을 구분하여 프로그램을 운영하고 있다. 한편 VCS 사업 등록건수(2,328건) 대비 SDVSta 사업 등록건수(133건)는 적으므로 VCS 사업 등록만으로 어느정도 SDG 기여와 보호조치가 인정받고 있다고 판단된다.

표 23. VCS SD Tool 조사 결과 (평가체계)

구분		VCS
평가 체 계	의무여부	의무
	평가절차	①(사업참여자) 요구사항 충족 입증 ②(VVB) 제3자 검증
	모니터링 방법	모니터링 기간에 따라 평가항목 입증
	제3자 검증 여부	의무
	사업등록시 필수 평가항목 여부	의무
	사전 및 사후 평가 여부	의무
	보고방법	모니터링 결과를 검증을 위해 검증기관에 제출
	입증여부	의무

### 2.3.3. 평가기준

VCS SD Tool은 지속가능개발 기여와 보호조치 평가를 수행한다. 지속가능개발 기여는 SDG 목표에 어떻게 기여하는지를 평가한다. 보호조치 평가는 5개 부문(순 피해없음, 이해관계자 및 환경에 대한 위험, 인권 및 형평성 존중, 재산권, 생물다양성)에서의 요구사항을 충족하여야 한다.

세부적인 지속가능개발 기여와 보호조치 평가기준은 아래와 같다.

표 24. VCS SD Tool 조사 결과 (평가기준)

구분		VCS	
개요		지속가능개발 기여와 보호조치	
평가 지 표	원칙	-	
	요구사항	지속가능개발 기여	보호조치
		최소 3개 이상의 SDG에 기여한다는 것을 입증	5가지 부문별 요구사항 존재
	평가항목	지속가능개발 기여	보호조치
		사업참여자가 선정한 SDG 지표	5개 부문에 따른 세부 평가항목
응답 표시방법	비공개		
정량평가 여부	해당		
정성평가 여부	해당		

## ①지속가능개발 기여

사업참여자는 온실가스 감축사업이 유엔의 지속가능발전목표 및 사업유치국의 SDG 목표에 어떻게 기여하는지 입증하여야 한다. 사업참여자는 감축사업이 SDG에 의해 정의되고 이에 따라 추적되는 지속가능한 개발에 어떻게 기여하는지 입증하여야 한다.

사업참여자는 첫 번째 모니터링 기간이 끝날 때까지 그리고 이후 각 모니터링 기간에 감축사업이 최소 3개 이상의 SDG에 기여한다는 것을 입증하여야 한다. 가능한 경우, 사업참여자는 감축사업이 사업유치국의 SDG 목표와 어떻게 일치하는지 입증하여야 한다.

기후, 지역사회 및 생물다양성(CCB) 프로그램<sup>42)</sup> 또는 지속가능개발 검증 영향 표준(SDVISta) 프로그램의 검증을 완료한 후 최소 3개 이상의 SDG에 대한 기여를 보고한 경우 위의 요구사항을 수행한 것으로 간주한다.

42) CCB(Climate, Community&Biodiversity Standards) 프로그램은 기후변화에 대처하고 지역사회와 소규모 농가에 혜택을 제공하고 생물다양성을 보존하기 위한 토지 이용 프로젝트에 적용가능함



Table 1 : Sustainable Development Contributions

SDG Target	SDG Indicator	Net Impact on SDG Indicator	Current Project Contributions	Contributions Over Project Lifetime	
10	10.1	10.1.1 Proportion of population below the international poverty line	Implemented activities to decrease	No further changes this reporting period	The project has increased the 65 participants' total daily income from 1.20 USD/day to 2.57 USD/day, bringing them above the international poverty line
2	3.2	3.2.1 Under-5 mortality rate	Implemented activities to decrease	Four community health clinic workshops held to provide education and training on antenatal/postnatal care for 62 women from four villages	Provided education and training on antenatal/postnatal care for 500 women
3	13.0	Tonnes of greenhouse gas emissions avoided or removed	Implemented activities to increase	By conserving 400 kg of tropical hardwood, Project 1 has prevented the release of 250 thousand tonnes of carbon into the atmosphere during the reporting period	Prevented the release of 700 thousand tonnes of carbon into the atmosphere
6	6.1	Proportion of the rural population who have access to a safe water supply	Implemented activities to increase	Completed construction of 4 additional improved wells to provide potable water to 220 people	Provided at least 10 liters of potable water per day to 1,200 people, a 40% increase in the catchment area, over the project lifetime by constructing improved wells

그림 6. SDG 기여 보고서 양식

②보호조치

VCS 온실가스 감축사업은 자연환경이나 지역사회에 부정적인 영향을 미치지 않아야 한다. 사업참여자는 온실가스 감축사업의 부정적인 환경 및 사회경제적 영향을 파악하고 해결하여야 한다.

사업참여자는 5개 부문(순피해없음, 이해관계자 및 환경에 대한 위험, 인권 및 형평성 존중, 재산권, 생물다양성)에서의 각 요구사항에 대해 보고하여야 한다. 세부적인 부문별 요구사항은 아래와 같다.

표 25. 보호조치 부문별 요구사항

구분	내용
순피해없음	<ul style="list-style-type: none"> <li>사업참여자는 온실가스 감축사업의 잠재적인 부정적 영향을 파악하고 이를 완화하기 위한 조치를 설계하고 실행해야 함</li> <li>이해관계자 및 환경에 대한 위험, 인권 및 형평성 존중, 재산권, 생물다양성 관련 요구사항에 따라 사업참여자는 사업으로 인한 환경 및 사회경제적 부정적인 영향을 미칠 수 있는 위험을 평가해야 함</li> <li>평가 결과 그러한 위험이 확인된 경우, 사업참여자는 해당 위험을 공개하고</li> </ul>

	<p>확인된 위험에 상응하는 완화 조치를 설계하고 실행해야 함</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 이러한 영향 및 완화 조치는 타당성평가 및 검증시 해당 사업 관련 문서에 보고해야 함</li> </ul>
<p>이해관계자 및 환경에 대한 위험</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업참여자는 사업의 결과로 사업기간 동안 예상되는 이해관계자의 복지에 대한 자연적 및 인적 유발 위험을 식별하고 이러한 위험을 완화하기 위해 필요하고 실행가능한 조치를 개략적으로 설명해야 함</li> <li>• 사업참여자는 사업설계 및 자문을 포함하여 사업에 참여할 이해관계자의 위험<sup>43)</sup>을 파악하고, 사업은 트레이드오프<sup>44)</sup>를 피하고 현지 이해관계자의 위험을 완화할 수 있도록 설계 및 실행되어야 함</li> <li>• 사업에 참여하는 관리팀은 유사한 탄소 또는 토지 관리 사업에 대한 전문 지식과 시행 경험이 있어야 하며, 사업규모와 지역적 맥락에서 지역사회 참여에 대한 경험이 있어야 함</li> <li>• 사업참여자는 사업활동의 결과로 발생하는 근로 조건과 관련된 모든 위험을 파악하고 직원에게 안전하고 건강한 근로 조건을 제공하기 위한 완화 조치를 설계하고 실행해야 함</li> <li>• 사업참여자는 사업활동으로 인해 지역사회의 여성과 소녀의 안전과 관련된 모든 위험을 파악하고, 지역사회의 여성과 소녀를 보호하고 피해에 적절히 대응하는 완화 조치를 설계하고 실행해야 함</li> <li>• 사업참여자는 사업활동으로 인해 지역사회의 이동, 소수자 및 소외계층이 받을 수 있는 위험을 파악하고, 지역사회의 피해로부터 이동, 소수자 및 소외계층을 보호하고 적절히 대응하기 위한 완화 조치를 설계 및 실행해야 함</li> <li>• 사업참여자는 사업활동으로 인한 대기오염물질 배출, 수질오염물질 배출, 소음 및 진동, 폐기물 발생, 유해물질 및 화학 살충제 및 비료의 배출로 인한 영향을 파악하고 최소화하며 완화해야 함</li> </ul>
<p>인권 및 형평성 존중</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업참여자는 사업 설계 또는 실행 과정에서 차별이나 성희롱이 발생하지 않도록 해야 함</li> <li>• 사업참여자는 사업 설계 및 실행 시 국제인권장전 및 인권과 관련된 보편적 수단에 따라 인권을 존중해야 함</li> <li>• 사업참여자는 고용과 자문 및 사업 활동 참여에 있어 성별에 따른 동등한 기회를 제공해야 함</li> <li>• 사업참여자는 사업 설계 및 구현에 있어 동일한 노동에 대해 동일한 보수를</li> </ul>

	<p>제공해야 함</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업참여자는 강제 노동, 아동 노동, 인신매매 피해자의 사용을 금지하고 사업 설계 및 실행에 있어 제3자가 고용한 직원과 계약직 근로자를 보호해야 함</li> <li>• 사업참여자는 사업 설계 및 실행의 일환으로 국제노동기구<sup>45)</sup>의 '노동에서의 기본 원칙과 권리에 관한 선언'에 명시된 인권을 존중해야 함</li> <li>• 사업참여자는 원주민, 지역사회, 관습적 권리 보유자를 식별하고 사업 설계 및 실행 시 해당 국제 인권법과 유엔 원주민 권리 선언 및 선주민과 부족민에 관한 협약<sup>46)</sup>에 따라 이러한 그룹의 권리 보호를 인정, 존중 및 증진해야 함</li> <li>• 사업참여자는 사업 설계 및 실행 시 원주민, 지역사회, 관습적 권리 보유자의 관행 또는 유네스코 문화유산 협약에 따라 문화유산을 보존하고 보호해야 함</li> </ul>
<p>재산권</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업참여자는 원주민, 지역사회, 관습적 권리 보유자의 재산권을 인정하고 존중하며 보호하고, 가능한 경우 권리 보호를 위한 조치를 취해야 함</li> <li>• 사업은 사전 동의와 적절한 보상 없이 사유지, 이해관계자 또는 정부 재산을 침범하거나 주민을 토지 밖으로 이주시켜서는 안 됨</li> <li>• 사업은 강제적인 물리적 또는 경제적 이주로 이어지지 않아야 함</li> <li>• 사업이 재산권, 사용권 또는 자원에 영향을 미치는 경우, 사업에는 영향을 받는 이해관계자 그룹과 사업참여자 간의 이익 공유 계약이 포함되어야 함</li> <li>• 사업참여자는 타당성평가 시 검증기관에 최소한 이익 공유 계약의 증거 또는 초안을 제공해야 하며, 구현된 이익 공유 계약은 매 검증시 검증기관에 제공되어야 함</li> </ul>
<p>생물다양성</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업은 생물다양성과 생태계에 부정적인 영향을 미치지 않아야 함</li> <li>• 사업으로 인해 생태계에 미치는 위험을 파악하고 생태계에 부정적인 영향을 미치지 않도록 조치를 취해야 함</li> <li>• 멸종위기종의 서식지 및 서식지 연결에 필요한 지역에 있거나 이에 인접한 사업의 참여자는 해당 사업이 해당 서식지에 부정적인 영향을 미치지 않을 것임을 입증해야 함</li> <li>• 사업의 일환으로 외래종을 도입하거나 외래종이 번성하도록 허용해서는 안 됨<sup>47)</sup>해서는 안 됩니다.</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업에서 멸종위기종의 존재를 위협하는 종을 사용하지 않아야 함</li> <li>• 생태계의 수문학적 기능을 고갈시키거나 저하시키는 활동은 VCS 프로그램 대상에서 제외됨</li> <li>• 생태계를 변환하는 사업은 파괴된 생태계<sup>48)</sup>에서만 구현되어야 함</li> <li>-사업 설명에 사업시작일 이전에 생태계가 훼손되었다는 증거를 제공해야 함</li> <li>-사업시작일로부터 10년 이내에 ARR<sup>49)</sup>, ALM<sup>50)</sup>, WRC<sup>51)</sup> 또는 ACoGS<sup>52)</sup> 활동으로 생태계가 훼손된 경우, 사업활동으로 인해 생태계가 훼손되지 않았다는 증거(예: 허리케인이나 홍수와 같은 자연재해로 인해 사업이전 토지 이용에서 생태계 훼손이 발생했다는 증거)를 제공해야 함</li> <li>-제안된 프로젝트 시작일로부터 최소 10년 전에 생태계가 훼손되었거나, 글로벌 외래종 데이터베이스와 동료 검토 또는 전문가 판단의 증거와 같은 증빙 문서를 사용하여 생태계 건강을 위협하는 외래종인 것으로 입증된 경우, 이러한 증거는 필요하지 않음</li> <li>-사업이 ARR 또는 WRC 활동을 통해 훼손된 생태계를 복원하는 경우, 사업 활동이 해당 프로젝트와 동일한 생태지역에 존재하는 원시 생태계 유형을 복원한다는 증거를 제시해야 하며, 이러한 입증은 원격감지, 항공 이미지, 모델링 또는 기타 관련 문헌을 사용해야 함</li> </ul>
---

43) 위협에는 식량 안보, 토지 손실, 수확량 감소, 생계에 대한 부정적 영향, 기후 변화 적응과의 상충 관계가 포함될 수 있음

44) 트레이드오프(Trade-Off) : 하나를 얻으면 다른 하나를 희생해야 하는 경제관계

45) 국제노동기구(ILO, International Labour Organization) : 노동 문제를 다루는 유엔의 전문기구로서 스위스 제네바에 본부를 두고 있음

46) 국제노동기구 협약 169호

47) 사업참여자는 우선순위에 따라 지역 또는 전 세계 외래종 목록을 사용하여 외래종을 식별해야 하며, 지역 레지스트리가 존재하지 않는 경우 사업참여자는 레지스트리가 아닌 현지에 적용 가능한 정보 출처를 사용할 수 있으며, 사업 문서에 사용된 출처를 제공해야 함

48) 파괴된 생태계(Degraded ecosystem) : 동료 검토 또는 전문가 판단에 따라 생태계 기능이 더 이상 생물학적 및 비생물학적 특성을 유지할 수 없을 정도로 파괴된 생태계

49) ARR(Afforestation, Reforestation and Revegetation) : 신규조림, 재조림 및 식생복원

50) ALM(Agricultural Land Management) : 농지관리

51) WRC(Wetlands Restoration and Conservation) : 습지 복원 및 보전

52) ACoGS(Avoided Conversion of Grasslands and Shrublands) : 초원과 관목지의 전환 방지



## 2.4. GS

### 2.4.1. 제도 개요

GS(Gold Standard)는 2003년에 설립된 자발적 탄소시장 프로그램으로 GS 재단의 비전 ‘모두를 위한 기후안보와 지속가능한개발’에서 파악할 수 있듯이 지속가능개발 목표를 달성하기 위한 기후행동을 지지한다. GS 크레딧 인증을 획득하기 위해서 온실가스 감축사업은 공통된 원칙과 요구사항에 대해 입증하여야 한다. 원칙 5개 중 첫 번째 원칙이 기후안보 및 지속가능한 개발에 대한 기여이며 두 번째 원칙이 보호조치이다.

GS는 보호조치(Safeguard)와 지속가능개발목표 영향(SDG Impact) 관련한 요구사항을 제시하고 있다.

### 2.4.2. 평가체계

보호조치 및 지속가능개발목표 영향에 대한 평가는 사전 검토, 타당성평가 및 디자인 검토, 검증 및 성능 검토, 연간 보고, 인증유효기간 갱신 등 감축사업 추진 절차에 필수적으로 포함되어 있다. GS는 매년 연례 보고서를 통해 한 해 동안 수집된 모든 모니터링 정보에 대한 간략한 설명을 보고하고 있으므로 평가 주기는 매년 수행된다고 볼 수 있다. 다만 연례 보고서는 검증을 받는 것은 아니고, 진행 상황을 공유하고 주요 업데이트를 추적하는데 목적이 있다.

표 26. GS SD Tool 조사 결과 (평가체계)

구분		GS
평가 체계	의무여부	의무
	평가절차	①사전 검토(보호조치만 해당) <sup>53)</sup> ②타당성평가 및 디자인 검토 ③검증 및 성능 검토 ④연간 보고 ⑤인증유효기간 갱신
	모니터링 방법	사업 수행기간 동안 모니터링 결과 작성 및 매년 연례 보고를 통한 모니터링 결과 공유
	제3자 검증 여부	의무
	사업등록시 필수 평가항목 여부	의무
	사전 및 사후 평가 여부	의무
	보고방법	모니터링 결과를 검증을 위해 검증기관에 제출
	입증여부	의무

53) 2023년 10월 발표된 사전검토 요구사항 개정안에 따르면 지속가능개발목표 영향의 경우 타당성평가부터 적용하며, 보호조치는 대부분 완료된 평가결과가 아닌 주요 위험을 포함한 보호조치 평가 요약으로 간소화됨

### 2.4.3. 평가기준

GS SD Tool은 보호조치 평가와 지속가능개발목표 영향 평가를 수행한다. 보호조치는 환경 및 생태(3), 경제(1), 사회(5) 부문별 총 9개의 보호 원칙을 공개하고 있다. 보호조치 평가의 주요요소는 원칙, 평가질문, 요구사항이다. 평가질문은 필수 사항으로 각 원칙에 대한 요건을 어떻게 충족하고 있는지 답변하여야 한다. 요구사항은 평가질문별 감축사업이 달성해야하는 목표를 정의하고 있다. 지속가능개발 기여는 SDG 목표에 어떻게 기여하는지를 평가한다. 보호조치 평가는 5개 부문(순피해없음, 이해관계자 및 환경에 대한 위험, 인권 및 형평성 존중, 재산권, 생물다양성)에서의 요구사항을 충족하여야 한다.

모든 온실가스 감축사업은 지속가능발전에 명확하고 직접적인 기여를 입증하여야 하며, 이는 SDG13을 포함한 최소 3개의 지속가능발전목표에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 정의된다. 지속가능개발목표 영향은 일회성 효과가 아니어야 하며, 베이스라인 시나리오와 비교하여 사업 시나리오의 잠재적인 지속가능개발목표 영향을 식별해야 한다. 세부적인 보호조치와 지속가능개발목표 영향 평가기준은 아래와 같다.

표 27. GS SD Tool 조사 결과 (평가기준)

구분		GS	
개요		보호조치와 지속가능개발목표 요구사항	
평가 지 표	원칙	기후안보 및 지속가능한 개발에 대한 기여와 보호조치	
	요구사항	보호조치	지속가능개발목표 영향
		보호조치 평가를 포함한 사업계획서	SDG 영향 파악 및 모니터링 계획을 포함한 사업계획서
	평가항목	보호조치	지속가능개발목표 영향
9개 요소(환경 및 생태 3, 경제 1, 사회 5)에 따른 세부 평가질문		옵션 선택	
응답 표시방법		예, 잠재적, 아니오, 해당없음 중 택 1	
정량평가 여부		해당	
정성평가 여부		해당	

①보호조치

보호조치 평가의 주요 요소는 원칙, 평가질문, 요구사항이다. 원칙은 주어진 평가 내용을 포함해야 하는 가장 중요한 원칙과 근거이다. 사회, 경제, 환경 및 생태 분야별 원칙이 존재하며 총 9개의 원칙으로 구성되어 있다.

표 28. GS 사회, 경제, 환경 및 생태 보호조치 원칙

구분	내용
사회	원칙1 인권
	원칙2 성평등 및 여성 역량 강화
	원칙3 지역사회 건강 및 안전
	원칙4 문화유산, 원주민, 이주 및 재정착
	원칙5 부패
경제	원칙6 경제적 영향
환경 및 생태	원칙7 기후 및 에너지
	원칙8 물
	원칙9 환경, 생태 및 토지 이용

평가질문은 보호조치 평가를 위한 질문으로 사업참여자가 응답하여야 하는 필수 사항이다. 사업참여자는 모든 질문에 답변하고 모든 보호조치 원칙과 요건을 준수하고 있음을 입증하여야 한다. 요구사항은 설계, 관리 또는 위험 완화를 통해 사업이 달성해야하는 목표를 정의한다.

각 보호조치 원칙과 요구사항은 아래 표와 같다.

표 29. GS 보호조치 원칙별 요구사항 항목 (사회)

원칙1. 인권	
Gold Standard	a. 지속가능한개발, 빈곤 완화, 개발 기회와 혜택의 공정한 분배 보장에 있어 인권의 중요성을 인식하고 "인종, 성별, 언어, 종교의 구분 없이 모든 사람의 인권과 기본적 자유에 대한 존중을 증진하고 장려"하는 것을 지지합니다. b. 국가의 인권 의무 및 핵심 국제 인권 조약 위반에 기여할 수 있는

	<p>활동을 인정하거나 지원하지 않습니다. 인권의 보호와 이행을 지원하고자 노력합니다.</p> <p>c. 책임과 법치, 참여와 포용, 평등과 비차별의 원칙을 지지하며 인종, 민족, 성별, 나이, 언어, 장애, 성적 지향, 종교, 정치적 또는 기타 의견, 국가 또는 사회적 또는 지리적 출신, 재산, 출생, 건강 상태 또는 원주민 또는 소수민족 구성원으로서의 지위를 포함한 기타 지위를 차별의 금지 사유로 명시하고 있습니다.</p> <p>d. 두 국제 인권 규약의 관련 조항에 따라 모든 자연적 부와 자원에 대한 양도할 수 없는 완전한 주권의 행사를 포함하는 민족의 자결권의 완전한 실현을 의미하는 개발에 대한 인권을 인정합니다.</p>
P.1.1.1	사업참여자 및 프로젝트는 국제적으로 선언된 인권을 존중하며 세계인권선언에 정의된 모든 종류의 폭력이나 인권 침해에 연루되지 않습니다.
P.1.1.2	본 프로젝트는 참여와 포용에 있어 차별을 두지 않습니다.
P.1.1.3	프로젝트는 개발권 실현을 위한 국가적 또는 지역적 조치를 훼손해서는 안 됩니다.
<b>원칙2. 양성평등 및 여성 역량 강화</b>	
Gold Standard	<p>a. 양성 평등과 여성의 역량 강화를 촉진합니다.</p> <p>b. 여성 또는 소녀에 대한 차별에 기여하거나 성별에 따른 차별 및 불평등을 강화하는 활동을 인정하지 않습니다.</p> <p>c. SDG 5 - 성 평등 달성 및 모든 여성과 소녀의 역량 강화에 기여하고자 합니다. 이와 관련한 자세한 내용은 GS 성평등 요건 가이드라인<sup>54</sup> 및 GS 성정책<sup>55</sup>을 참조합니다.</p>
P.2.1.1	<p>사업은 직간접적으로 성에 기반한 차별을 강화해서는 안 되며, 성 평등 및 여성의 상황에 부정적인 영향을 미치거나 이에 기여해서는 안 됩니다. 구체적으로는 다음과 같은 사항을 포함해야 합니다. :</p> <p>a. 성희롱 및 여성에 대한 모든 형태의 폭력(성적 착취 또는 인신매매를 포함한 젠더 기반 폭력(GBV)의 여러 위험에 대처)</p> <p>b. 여성과 소녀에 대한 노예, 감금, 신체적-정신적 고된 노동, 처벌 또는 강압</p> <p>c. 프로젝트가 의도치 않게 여성의 업무 부담과 시간 빈곤을 증가시켜 여성의 선택의 자유와 복지에 영향을 미칠 수 있는 위험 존재</p> <p>d. 여성의 권리 또는 자원(자연적 또는 경제적)에 대한 접근을 제한하는 행위</p> <p>e. 결혼 여부와 관계없이 여성의 소유권을 인정 (가능한 경우 여성이 토지, 주택, 기타 자산 또는 천연자원을 상속받고 소유할 수 있도록 지원하는 프로젝트 조치를 채택)</p>
P.2.1.2	프로젝트는 특히 차별 금지, 동등한 대우, 동일 노동에 대한 동일 임금의 원칙을 적용해야 합니다. :

	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. 프로젝트 실행에 적절한 경우, 유급, 자원봉사 또는 지역사회 공헌을 조직하여 식별된 활동에 남성과 여성이 공평하게 참여할 수 있는 조건 마련</li> <li>b. 임신, 출산/육아휴직 또는 결혼 여부에 따라 여성 또는 남성의 활동 참여와 혜택을 보장하는 조건 도입</li> <li>c. 현지 상황에 적합하고 각자의 이해 방식에 맞는 방식으로 여성과 남성 모두에게 프로젝트 목표를 알리고 프로그램 또는 프로젝트 주기 전반에 걸쳐 여성과 남성의 참여를 보장 (이러한 조건이 프로젝트 참여와 혜택에 대한 여성 또는 남성의 접근을 제한하지 않도록 하여야 함)</li> </ul>
P.2.1.3	프로젝트는 젠더 위험 평가를 지원하기 위해 해당 국가의 국가 젠더 전략 또는 이에 상응하는 국가적 약속을 참조해야 합니다.
P.2.1.4	위의 요구 사항에 대한 답변을 바탕으로 GS는 프로젝트에 전문가 이해관계자의 의견을 구하고 사업 설계에 이들의 권장 사항을 포함하도록 요구할 수 있습니다.
<b>원칙3. 지역사회 건강 및 안전</b>	
Gold Standard	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. 프로젝트가 프로젝트 사업기간 동안 일상적인 상황과 일상적이지 않은 상황 모두에서 영향을 받는 지역사회의 건강과 안전에 미치는 악영향을 예측하고 피하도록 합니다.</li> <li>b. 프로젝트가 근로자에게 안전하고 건강한 근무 환경을 제공하고 사고, 부상 및 질병을 예방하도록 합니다.</li> </ul>
P.3.1.1	해당 활동은 지역사회가 건강 위험(예: 오염, 오염된 지역/자원) 및 질병에 노출되는 것을 방지해야 합니다. 근로자와 지역사회의 건강에 악영향을 미치지 않아야 합니다.
P.3.1.2	<p>프로젝트는 다음과 같은 사항을 포함해야 합니다. :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. 지역사회에 대한 안전 위험을 고려하여 적절한 건강 및 안전 평가를 수행</li> <li>b. 국가별 법적 요건, 모범 국제 관행에 따라 적절한 회피, 최소화 및 완화 조치를 채택 (위험 및 영향의 최소화 및 감소보다 예방 또는 회피를 선호)</li> <li>c. 프로젝트와 관련된 사고나 사건이 적절하게 기록, 보고 및 처리되고 비상 대비 및 대응 계획이 마련되어 있는지 확인</li> </ul>
P.3.1.3	평가 및 채택된 관리 조치는 여성과 남성, 그리고 아동, 노인, 장애인, 소수자, 원주민 등 소외되고 취약한 그룹의 위험 노출과 민감성의 차이를 고려해야 합니다.
P.3.1.4	물리적, 화학적, 생물학적, 방사능적 위험 및 여성에 대한 특정 위협을 포함하되 이에 국한되지 않는 업무/분야의 본질적 위험으로부터 근로자를 보호하기 위한 조치를 취해야 합니다.
<b>원칙4. 문화유산, 원주민, 이주 및 재정착</b>	

Gold Standard	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. 문화유산의 보호와 보존을 장려하고 지원하며 문화유산 활용을 통한 이익의 공평한 공유를 촉진하고 지원합니다.</li> <li>b. 문화적 가치가 있는 유물 및 물건의 부적절한 변경, 손상, 중단 또는 제거를 피할 것을 옹호합니다.</li> <li>c. 문화유산의 보존, 보호, 활용, 관리와 관련하여 여성과 청소년을 포함한 이해관계자들과 의미 있는 협의를 촉진합니다.</li> <li>d. 강제 퇴거 및 폭력 사용의 금지를 일반적으로 인정하고 존중합니다.</li> <li>e. 비공식적 또는 관습적 소유권을 가진 청구인을 포함하여 정당한 청구권을 가진 모든 토지 및 천연자원 사용자를 인정합니다.</li> <li>f. 원주민의 자결권, 토지, 자원 및 영토, 전통 생계 및 문화에 대한 권리를 포함하되 이에 국한되지 않고 관련 법률에 따라 인정되는 원주민의 인권을 완전히 존중하고 증진합니다.</li> <li>g. 토착민과 지역 농부에게 영향을 미칠 수 있는 프로젝트가 그들의 권리, 토지, 자원, 영토, 전통적 생계에 영향을 미칠 수 있는 경우 그들의 자유롭고 사전적이며 정보에 입각한 동의(FPIC)를 확보하는 것을 목표로 그들의 완전하고 효과적인 참여와 함께 파트너십 정신으로 설계되도록 보장합니다.</li> </ul>
P.4.1	문화 및 역사 유적지
P.4.1.1	본 프로젝트는 중요한 문화유산의 장소, 물건 또는 구조물의 변경, 손상 또는 제거에 관여하거나 이에 연루되어서는 안 됩니다.
P.4.1.2	<p>프로젝트에서 지역 사회의 지식, 혁신 또는 관행을 포함한 문화유산을 활용하고자 하는 경우, 해당 지역 사회에 이를 알려야 합니다. :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. 관련 법률에 따른 권리</li> <li>b. 제안된 상업적 개발의 범위와 성격</li> <li>c. 이러한 발전의 잠재적 결과</li> </ul>
P.4.1.3	본 프로젝트는 관습과 전통에 따라 그러한 지식, 혁신 또는 관행의 상업화로 인한 이익을 공평하게 공유할 수 있도록 합니다.
P.4.1.4	전문가 이해관계자의 의견과 권고를 구하고 프로젝트 설계에 포함되는 것으로 입증해야 합니다.
P4.2	강제 퇴거 및 이주
P4.2.1	본 프로젝트는 사람들의 비자발적 이주에 관여하지 않으며 이에 연루되어서도 안 됩니다.
P4.2.2	프로젝트는 물리적(즉, 거주지 이전 또는 상실) 및 경제적 이주(즉, 소득원이나 생계 수단의 상실로 이어지는 자산 또는 자산에 대한 접근성 상실)를 피하고, 이주를 피할 수 없는 경우 이주민과 호스트 커뮤니티의 이주 영향과 위험을 완화해야 합니다. 이러한 경우, 프로젝트는 적절한 경우 프로젝트 문서, 재정착 실행 계획 및 생계 실행 계획을 프로젝트 문서에 통합해야 합니다. 실행 계획은 국제 모범 사례에 따라 영향을 받는 개인, 단체 또는 지역사회와 충분한 협의 및

	동의를 거쳐 개발됩니다. UNDP 표준5 : 이주 및 재정착 요구사항을 참조하세요.
P4.2.3	프로젝트에 물리적 또는 경제적 이주가 수반되는 경우, 전문가 이해관계자의 의견과 권고가 프로젝트 설계에 포함된 것으로 간주하고 이를 입증해야 합니다.
P4.3	토지 압차권 및 기타 권리
P4.3.1	프로젝트는 프로젝트에 의해 잠재적으로 영향을 받을 수 있는 합법적 소유권의 개혁, 수정, 정규화, 재배포, 기록, 등록 또는 목록과 같은 모든 사이트/사항을 식별해야 합니다. 식별된 모든 사이트/사항에 대해 프로젝트는 이를 존중하고 보호해야 합니다. : a. 법적 권리 b. 관습적 권리 c. 문화적, 생태적, 경제적, 종교적 또는 영적으로 특별한 의미를 지닌 사람들의 특별함을 명백하게 홍보/보호해야 함
P4.3.2	법적 계약의 변경은 관련 법률 및 규정에 부합해야 하며, 해당 법률을 엄격하게 준수하여 수행되어야 합니다. 모든 법적 분쟁은 해당 지역에서 프로젝트가 수행되기 전에 해결되어야 합니다. 그러한 모든 변경은 반드시 사전의 자유로운 사전 동의에 의해 합의되었음을 입증해야 합니다.
P4.3.3	프로젝트 개발자는 프로젝트 설계 인증을 완료하기 위해 전체 프로젝트 경계에 대해 경합이 없는 토지 소유권을 보유해야 합니다.
P4.3.4	전문가 이해관계자의 의견과 권고를 구하고 프로젝트 설계에 포함되는 것으로 입증해야 합니다.
P4.3.5	프로젝트는 영향을 받는 사람들이 불만을 제기할 수 있는 수단을 제공하여 불만을 접수, 처리, 해결, 전달 및 기록할 수 있는 메커니즘이 제대로 작동하도록 보장해야 합니다. (GS4GG 이해관계자 협의 및 참여 요건에 따라 요구됨)
P4.4	원주민
P4.4.1	프로젝트는 프로젝트 영향권 내에 있는 모든 원주민 커뮤니티를 식별해야 합니다. 직간접적으로 영향을 받을 수 있는 프로젝트. 일부 국가에서는 원주민을 '소수 민족 또는 소수 민족', '원주민', '언덕 부족', '소수 민족', '예정 부족', '원주민', '부족 그룹', '목축민', '수렵 채집민', '유목민', '산림 거주민' 또는 기타 용어와 같은 다른 용어로 지칭할 수 있습니다. 어떤 용어를 사용하든 이러한 요건이 적용되어야 하며, 이러한 그룹은 적절한 경우 국제적으로 합의된 용어인 '원주민'으로 지칭해야 합니다.
P4.4.2	설계 과정의 일부로 원주민에게 영향을 미치거나 원주민이 관여할 수 있는 활동에 대한 환경 및 사회적 분석을 수행해야 합니다. 이 분석은 원주민이 제안된 프로젝트 지역에 거주하는지 여부 및/또는 활동이



	프로젝트 지역 외부의 원주민에게 영향을 미칠 수 있는지 여부를 확인해야 합니다. 평가에는 원주민의 권리, 토지, 영토, 성별 관계 및 자원에 대한 잠재적 영향이 포함되어야 합니다.
P4.4.3	프로젝트는 토착민을 그들의 땅과 영토에서 강제 퇴거시키는 결과를 초래해서는 안 됩니다.
P4.4.4	프로젝트 개발자는 원주민이 전통적으로 소유, 점유 또는 기타 방식으로 사용하거나 취득한 토지, 자원 및 영토를 소유, 사용, 개발 및 통제할 수 있는 원주민의 집단적 권리를 인정하고 존중하며, 아직 소유권을 갖고 있지 않은 토지 및 영토도 포함합니다.
P4.4.5	프로젝트 개발자는 토착민의 문화적, 지적, 종교적, 영적 재산을 존중, 보호, 보존해야 하며, 토착민의 자유롭고 사전적이며 정보에 입각한 동의(FPIC) 없이 이를 취해서는 안 됩니다.
P4.4.6	프로젝트 개발자는 토지와 영토에서 천연자원의 활용 및/또는 상업적 개발 또는 프로젝트에 의한 전통 지식과 관행의 사용으로부터 파생되는 이익을 원주민이 공평하게 공유할 수 있도록 보장해야 합니다. 이는 문화적으로 적절하고 포용적인 방식으로 이루어져야 하며, 토지 권리나 보건 서비스, 깨끗한 물, 에너지, 교육, 안전하고 적절한 근무 조건, 주택을 포함한 기본 서비스에 대한 동등한 접근을 저해하지 않아야 합니다.
P4.4.7	제한된 프로젝트가 원주민의 권리, 토지, 자원 또는 영토에 영향을 미칠 수 있다고 판단되는 경우, "원주민 계획"(IPP50) 또는 "원주민 계획 프레임워크 또는 "원주민 계획 프레임워크"를 상세히 작성하여 프로젝트 문서에 포함시켜야 합니다. 이 계획은 원주민의 효과적이고 의미 있는 참여에 따라 그리고 UNDP 지침에 따라 개발되어야 합니다.
P4.4.8	프로젝트는 GS4GG 이해관계자 협의 및 참여 요건에 따라 원주민과 그 대표자에게 피드백 및 고충 구제를 위해 상호 합의되고 문화적으로 적절하며 접근 가능하고 포용적인 채널을 제공해야 합니다. 고충처리 메커니즘은 프로그램 또는 프로젝트 시행 초기에 해당 원주민의 관습적 분쟁 해결 메커니즘을 충분히 고려하여 수립되어야 하며, 프로젝트 주기 내내 계속 운영되어야 합니다. 갈등 해결 메커니즘은 프로그램 또는 프로젝트 주기의 초기 단계에서도 논의, 합의 및 개발되어야 합니다.
P4.4.9	전문가 이해관계자의 의견과 권고를 구하고 프로젝트 설계에 포함되는 것으로 입증해야 합니다.
<b>원칙5. 부패</b>	
Gold Standard	GS는 모든 종류의 부패에 관여하거나, 부패에 기여하거나, 부패를 강화하는 프로젝트는 인정하지 않습니다.
P.5.1.1	본 프로젝트는 부패 또는 부패 관행에 관여하거나 이에 연루되거나 부주의하게 기여하거나 강화해서는 안 됩니다.

표 30. GS 보호조치 원칙별 요구사항 항목 (경제)

원칙6. 경제적 영향	
Gold Standard	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. 공평하고 지속 가능한 경제 성장과 안정을 도모하며, 개발되는 경제 상황을 적절히 고려한 프로젝트를 진행합니다.</li> <li>b. 프로젝트가 직장에서의 기본 원칙과 권리를 존중하고 증진하도록 보장합니다. 양질의 일자리, 공정한 대우, 차별 금지, 근로자의 기회 균등에 대한 권리를 증진하고 강제 노동 및/또는 아동 노동의 사용을 방지합니다.</li> <li>c. 프로젝트가 각국의 고용 및 노동법과 국제적 약속을 준수하는지 확인합니다.</li> <li>d. 가능한 한 적절하고 적절하게 고려된 현지 고용 및 조달을 우선시합니다.</li> <li>e. 여성 근로자, 청년 근로자, 이주 근로자, 비공식 경제 종사자, 장애인 근로자에 특히 중점을 두고 고위험에 처한 근로자를 보호하고 지원함으로써 '아무도 나오되지 않도록 한다'는 원칙을 인식합니다.</li> <li>f. 안전하고 건강한 근무 환경과 근로자의 건강을 보장합니다.</li> </ul>
P.6.1	<p>노동권 및 근로 조건</p>
P.6.1.1	<p>프로젝트 개발자는 강제 노동이 없도록 보장해야 합니다. 모든 고용이 국제법에 따른 의무와 함께 국내 노동법 및 산업 보건 및 안전법을 준수하도록 보장해야 합니다. 국제노동기구(ILO) 기본 협약에 명시된 원칙 및 기준과의 일관성을 요구합니다. :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. 근로자는 노동 단체를 설립하고 가입할 수 있어야 함</li> <li>b. 모든 개별 근로자와의 근로 계약은 문서화하여 이행해야 함 최소한 다음과 같은 내용이 포함되어야 함                         <ul style="list-style-type: none"> <li>i. 근무 시간(정기적으로 주당 48시간을 초과할 수 없음)</li> <li>ii. 의무 및 업무</li> <li>iii. 보수(초과 근무 수당 지급 조항이 포함되어야 함)</li> <li>iv. 건강 보험에 대한 양식</li> <li>v. 직원의 자발적 사직 조항이 있는 계약 해지 방식</li> <li>vi. 병가 및 휴가를 제외한 연간 10일 이상의 연차 휴가 제공</li> <li>vii. 출산 휴가, 휴가 또는 공휴일 규정</li> </ul> </li> <li>c. 그러한 계약이 존재하지 않거나 근로 조건 및 고용 조건을 다루지</li> </ul>

54) Gold Standard Gender Equality Requirements Guidelines

55) Gold Standard Gender Policy

56) IPP(Indigenous Procurement Policy) : 정부가 특정 프로젝트나 조달 과정을 통해 원주민 기업과의 경제적 관계를 촉진하기 위해 마련한 정책으로 주로 캐나다, 호주와 같은 국가에서 시행되며, 원주민 소유의 기업이 정부 계약에서 공정한 기회를 얻을 수 있도록 장려하는 것을 목표로 함

	<p>않는 경우 프로젝트 개발자는 합리적인 근로 조건 및 고용 조건을 제공해야 함</p> <p>d. 이주 노동자를 고용하는 경우, 프로젝트 개발자는 유사한 업무를 수행하는 비이주 노동자와 실질적으로 동등한 조건으로 고용하도록 보장해야 함</p> <p>e. 숙박 서비스가 이 원칙의 적용 범위에 포함되는 근로자에게 제공되는 경우, 프로젝트 개발자는 숙박 시설의 품질 및 관리와 기본 서비스 제공에 관한 정책을 수립하고 이행해야 함. 숙박 서비스는 차별 금지 및 기회 균등 원칙에 부합하는 방식으로 제공되어야 함. 근로자의 숙소 제공은 근로자의 이동의 자유 또는 결사의 자유를 제한해서는 안 됨</p>
P.6.1.2	<p>채용 결정은 기회 균등과 공정한 대우의 원칙에 따라 이루어집니다. 프로젝트는 다음과 같은 사항을 포함해야 합니다. :</p> <p>a. 고유한 직무 요건과 무관한 성별, 인종, 국적, 민족, 사회적, 원주민 출신, 종교 또는 신념, 장애, 연령 또는 성적 지향에 따라 고용 결정을 내려서는 안 됨</p> <p>b. 모집 및 채용, 보상(임금 및 복리후생 포함), 근로 조건 및 고용 조건, 교육 접근성, 직무 배정, 승진, 고용 종료 또는 퇴직, 징계 관행 등 고용 관계의 모든 측면과 관련하여 차별을 해서는 안 됨</p> <p>c. 특히 여성에 대한 괴롭힘, 협박 및/또는 착취를 예방하고 해결하기 위한 조치를 취해야 함. 차별 금지 원칙은 이주 노동자에게도 적용됨</p>
P.6.1.3	<p>프로젝트는 국내법에 고용 차별 금지 조항이 있는 경우 해당 국가 법률을 준수해야 합니다. 국내법이 고용 차별 금지에 대해 침묵하는 경우, 프로젝트는 이 문서에 설명된 요건을 충족해야 합니다. 국내법이 본 기준과 일치하지 않는 경우, 프로젝트 개발자는 해당 법률에 위배되지 않는 범위 내에서 위의 P.6.1.2항의 취지에 부합하는 운영을 수행할 것을 권장합니다.</p>
P.6.1.4	<p>ILO 최저 연령 협약(제138호) 24조 및 1999년 ILO 최악의 아동 노동 협약(제182호)에서 정의하는 아동 노동은 허용되지 않습니다. 프로젝트 개발자는 채용 절차에서 연령 확인을 위해 적절하고 검증 가능한 메커니즘을 사용해야 하며, VVB의 검증 및 확인을 받아야 합니다.</p>
P.6.1.5	<p>18세 미만의 아동은 그 성격이나 수행되는 상황으로 인해 아동의 건강, 안전 또는 도덕을 해칠 가능성이 있는 활동과 관련되거나 그로 인해 발생하는 업무를 수행해서는 안 됩니다.</p> <p>이러한 업무는 국가 법률이나 규정 또는 관할 당국에 의해 결정되며 일반적으로 아동에게 금지된 위험 업무의 국가 목록에 명시되어 있습니다. 이러한 규정이 없는 경우, 프로젝트와 관련하여 금지해야 할 유해 작업에 대한 지침은 관련 ILO 지침에서 도출되어야 합니다.</p>

	또한 18세 미만의 아동은 프로젝트 활동과 관련하여 의무 교육을 방해하거나 신체적, 정신적, 영적, 도덕적 또는 사회적 발달에 해로울 수 있는 업무를 수행해서는 안 됩니다.
P.6.1.6	가족 소유지에서 일하는 자녀는 예외로 합니다. : a. 의무 교육(최소 6년 이상)에 지장을 받지 않으며 b. 수행하는 업무가 아동의 신체적, 정신적, 영적, 도덕적, 사회적 발달에 해를 끼치지 않고 c. 전문가 이해관계자의 의견과 권고를 구하고 프로젝트 설계에 포함되는 것으로 입증해야 함
P.6.1.7	프로젝트 개발자는 프로젝트 설계, 계획 및 실행을 지원하기 위해 프로젝트 근로자의 안전과 건강을 다루는 필요한 프로세스와 조치를 시행해야 합니다. 이러한 프로세스와 조치는 해당 프로젝트에 적용되는 산업 안전 및 보건 관리 시스템 또는 프로세스를 다루어야 합니다. : a. 잠재적 유해 및 위험, 특히 중상, 건강 악화 또는 사망을 초래할 수 있는 위험과 근로자 건강 감시를 통해 확인된 위험의 식별 및 평가 b. 제거 또는 대체, 공학적 및 조직적 통제, 관리적 통제, 이러한 집단적 조치를 통해 잔류 유해 및 위험을 통제할 수 없는 경우, 근로자에게 무상으로 개인 보호 장비를 제공하는 등 우선순위에 따라 예방 및 보호 조치를 시행하여 유해 요소를 제거하고 위험을 최소화해야 함 c. 개인 보호 장비의 적절한 사용 및 유지 관리와 교육 기록 유지 관리를 포함한 안전 및 보건 교육은 권한 있는 담당자가 실시함 d. 사고, 질병, 사건 및 그로 인한 부상, 건강 악화 또는 사망을 기록하고 문서화함 e. 긴급 상황을 해결하기 위한 비상 예방 및 대비, 대응 조치, f. 업무상 부상, 장애, 건강 악화, 질병 및 사망과 같은 불리한 영향에 대한 산재 보험금 및/또는 구제책
P.6.1.8	프로젝트 개발자와 프로젝트 근로자를 고용하거나 참여하는 관련 당사자는 화학적, 물리적, 생물학적, 심리사회적 위험으로부터 근로자를 예방 및 보호하고 작업 환경, 조직, 공정, 도구 기계 및 장비를 포함한 안전하고 건강한 작업장을 구축 및 유지하기 위해 위의 안전 및 보건 프로세스와 조치를 마련해야 합니다.
P.6.1.9	프로젝트 개발자는 적절한 조치를 이행해야 합니다. a. 여성, 장애인, 이주 노동자, 청년 노동자 등 특정 근로자 그룹을 포함한 프로젝트 근로자의 취약성을 보호하고 이를 해결하기 위한 지원을 제공함 b. 모든 형태의 폭력 및 괴롭힘, 따돌림, 협박 및/또는 착취를 예방하고 해결하기 위해 모든 형태의 젠더 기반 폭력(GBV)을 포함한 모든 형태의 폭력 및 괴롭힘, 따돌림, 협박 및/또는 착취를 예방함

P.6.1.10	프로젝트 개발자는 GS4GG 이해관계자 참여 요건에 따라 법률, 단체 협약, 고용 계약 및 인사 정책에 규정된 대로 기존의 권리 및 자격 침해에 대한 직장 내 우려를 제기할 수 있도록 근로자(및 해당 조직이 존재하는 경우 그 조직)에게 고충 처리 메커니즘에 대한 접근 권한을 제공해야 합니다. 프로젝트 개발자는 채용 시 근로자에게 고충처리 메커니즘에 대해 알리고 근로자가 이를 이용할 수 있도록 해야 합니다. 모든 근로자가 고충처리 메커니즘에 쉽게 접근할 수 있도록 조치를 취해야 합니다.
P.6.1.11	프로젝트 근로자가 제3자에 의해 고용된 경우, 프로젝트 개발자는 다음을 수행해야 합니다. a. 계약자 또는 제3자의 과거 및 현재 노동 관행에 대한 조사를 포함하는 실사, 근로자를 고용하는 제3자가 합법적이고 신뢰할 수 있으며 본 최소 요건에 따라 운영할 수 있는 적절한 정책, 프로세스 및 시스템을 갖추고 있는지 확인하기 위한 감사 등의 메커니즘을 마련해야 함 b. 여기에 명시된 최소 요건과 관련하여 해당 타사 고용주의 성과를 관리하고 모니터링하기 위한 정책 및 절차를 수립함
P.6.1.12	프로젝트의 주요 공급업체(공급망 근로자)가 아동 또는 강제 노동 또는 중대한 안전 위반이 있는 것으로 알려진 분야에 관여하는 경우, 프로젝트 개발자는 다음을 수행해야 합니다. a. 아동 노동, 강제 노동 또는 중대한 안전 문제가 있는지 평가 b. 주요 공급망을 지속적으로 모니터링하고 아동 및/또는 강제 노동에 대한 새로운 위험이나 사건이 확인되면 이를 해결하기 위한 시정 조치를 취함
P.6.2	부정적인 경제적 결과
P.6.2.1	프로젝트 개발자는 프로젝트 인증 기간 이후에 발생하는 비용을 포함하여 구현된 프로젝트의 재정적 지속가능성을 보장해야 합니다.
P.6.2.2	프로젝트는 지역 경제에 미치는 경제적 영향과 잠재적 위험을 고려해야 합니다. 대상 지역사회의 취약하고 소외된 사회 집단에 특히 주의를 기울여야 하며, 혜택이 사회적으로 포용적이고 지속가능한지 확인해야 합니다.

표 31. GS 보호조치 원칙별 요구사항 항목 (환경 및 생태)

원칙7. 기후 및 에너지	
Gold Standard	a. 기후 안보(완화 및 적응)와 지속 가능한 개발을 촉진합니다. b. 지속 가능한 에너지 사용을 장려합니다.
P.7.1	온실가스 배출량
P.7.1.1	프로젝트는 활동 요건 또는 골드 스탠다드에서 승인한 SDG 영향

	정량화 방법론 내에서 특별히 허용되는 경우를 제외하고 기준 시나리오보다 온실가스 배출량을 증가시키지 않아야 합니다.
P.7.2	에너지 공급
P.7.2.1	본 프로젝트는 다른 사용자에게 대한 에너지 공급의 가용성과 신뢰성에 영향을 미치지 않습니다.
<b>원칙8. 물</b>	
Gold Standard	산, 해안, 바다, 숲, 습지, 강, 대수층, 호수 등 수자원과 물 관련 생태계에 악영향을 미치지 않도록 폐자원의 지속 가능하고 효율적인 사용을 장려합니다.
P.8.1	자연적인 물의 흐름에 미치는 영향
P.8.1.1	<p>사업은 직간접적으로 성에 기반한 차별을 강화해서는 안 되며, 성 평등 및 여성의 상황에 부정적인 영향을 미치거나 이에 기여해서는 안 됩니다. 구체적으로는 다음과 같은 사항을 포함해야 합니다. :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. 성희롱 및 여성에 대한 모든 형태의 폭력 (성적 착취 또는 인신매매를 포함한 젠더 기반 폭력(GBV)의 여러 위험에 대처)</li> <li>b. 여성과 소녀에 대한 노예, 감금, 신체적-정신적 고된 노동, 처벌 또는 강압</li> <li>c. 프로젝트가 의도치 않게 여성의 업무 부담과 시간 빈곤을 증가시켜 여성의 선택의 자유와 복지에 영향을 미칠 수 있는 위험 존재</li> <li>d. 여성의 권리 또는 자원(자연적 또는 경제적)에 대한 접근을 제한하는 행위</li> <li>e. 결혼 여부와 관계없이 여성의 소유권을 인정 (가능한 경우 여성이 토지, 주택, 기타 자산 또는 천연자원을 상속받고 소유할 수 있도록 지원하는 프로젝트 조치를 채택)</li> </ul>
P.8.1.2	<p>프로젝트는 특히 차별 금지, 동등한 대우, 동일 노동에 대한 동일 임금의 원칙을 적용해야 합니다. :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. 프로젝트 실행에 적절한 경우, 유급, 자원봉사 또는 지역사회 공헌을 조직하여 식별된 활동에 남성과 여성이 공평하게 참여할 수 있는 조건 마련</li> <li>b. 임신, 출산/육아휴직 또는 결혼 여부에 따라 여성 또는 남성의 활동 참여와 혜택을 보장하는 조건 도입</li> <li>c. 현지 상황에 적합하고 각자의 이해 방식에 맞는 방식으로 여성과 남성 모두에게 프로젝트 목표를 알리고 프로그램 또는 프로젝트 주기 전반에 걸쳐 여성과 남성의 참여를 보장 (이러한 조건이 프로젝트 참여와 혜택에 대한 여성 또는 남성의 접근을 제한하지 않도록 하여야 함)</li> </ul>
P.8.2	침식 및 수체 불안정성
P.8.2.1	프로젝트가 유역에 부정적인 영향을 미칠 수 있는 위험을 평가하고 해결해야 합니다.

P.8.2.2	프로젝트는 지표수와 지하수를 침식으로부터 보호하기 위한 조치를 취하고 이러한 조치가 프로젝트 시작 전에 시행될 것임을 입증해야 합니다.
P.8.2.3	프로젝트는 프로젝트 시작 전에 토양 보호 및 침식 최소화를 위한 조치가 마련되어 있음을 입증해야 합니다.
P.8.2.4	경사면의 토양 침식을 줄이기 위한 조치(예: 울타리 및 나무 줄, 자연 계단식, 침투 스트립, 영구 지반 덮개)를 취해야 합니다. 이러한 조치에는 유효 경사 길이의 개념이 고려되어야 합니다.
P.8.2.5	조치의 성공 여부는 영향을 받는 생태계의 상황에 따라 적절한 주기로 재평가되어야 합니다.
P.8.2.6	위 사항을 준수하는 데 도움이 되는 전문가 이해관계자의 의견과 권장 사항을 프로젝트 설계 및 모니터링 계획에 포함해야 합니다.
<b>원칙9. 환경, 생태 및 토지 이용</b>	
Gold Standard	a. 자연 서식지와 이와 관련된 생물 다양성 및 생태계 기능의 지속 가능한 관리, 보호, 보전, 유지 및 복원을 촉진합니다. b. 천연 자원 보존에 대한 사전 예방적 접근 방식을 보장하고 환경에 미치는 부정적인 영향을 방지합니다.
P.9.1	경관 수정 및 토양
P.9.1.1	프로젝트는 경관이 제공하는 기능과 서비스를 파악하고 토양 자원의 손 감소와 토양이 제공하는 생태계 서비스의 손실이 없음을 입증해야 합니다.
P.9.1.2	건강한 토양을 보장하기 위해 토양, 토양의 생물 다양성, 유기물 함량, 생산성, 구조 및 수분 보유 능력에 미치는 악영향을 최소화하기 위한 적절한 조치를 취해야 합니다.
P.9.1.3	토양 파괴를 최소화하기 위한 조치(예: 농작물 순환, 퇴비화, 중장비 사용 금지, N 고정 식물 사용, 경작지 축소, 생태적으로 유해한 물질 사용 금지)를 취해야 합니다.
P.9.1.4	소규모 토지 소유자 및/또는 지역 사회가 살아있는 자연 자원을 생산, 수확 및/또는 관리하는 프로젝트는 적절하고 문화적으로 민감한 지속 가능한 자원 관리 관행을 채택해야 합니다.
P.9.2	자연 재해에 대한 취약성
P.9.2.1	프로젝트는 프로젝트로 인한 토지 이용 변경으로 인해 발생할 수 있는 산사태나 홍수와 같은 자연적 또는 인공적 위험으로 인한 영향의 악화를 피하거나 최소화해야 합니다.
P.9.2.2	프로젝트 개발자는 완화 조치(가능한 경우), 비상 대비 계획 및 대응 전략을 포함해야 합니다. 프로젝트 개발자는 비상 대비 및 대응 프로젝트, 리소스 및 책임에 대한 적절한 정보를 영향을 받는 커뮤니티에 공개해야 합니다.
P.9.3	생물학적 안전 및 유전자원
P.9.3.1	현대 생명공학의 산물이며 생물다양성에 악영향을 미칠 수 있는

	유전자변형생물체/생명변형생물체(GMO/LMO)의 이전, 취급 및 사용을 포함할 수 있는 프로젝트의 경우, 프로젝트 개발자는 생물다양성협약의 생물안전에 관한 카르타헤나의정서 부속서 III에 따라 역량 있는 전문가 이해관계자의 위험 평가를 수행하도록 해야 합니다.
P.9.3.2	프로젝트 개발자는 GMO/LMO를 포함하는 프로젝트에 위험성 평가에서 확인된 위험을 관리하기 위한 조치를 포함하도록 해야 합니다.
P.9.3.3	GMO 재배를 포함하는 임업 프로젝트(예: 조림/재조림)는 글로벌 목표 코드 표준에 따른 인증을 받을 수 없습니다.
P.9.4	오염물질 배출
P.9.4.1	본 프로젝트는 오염 물질의 배출을 피해야 합니다. 일상적, 비일상적, 우발적 배출을 피해야 합니다. 배출을 피할 수 없는 경우, 프로젝트는 그 강도와 흐름을 최소화하고 통제해야 합니다. 이는 일상적, 비일상적, 우발적 상황으로 인한 대기, 수질 및 토지에 대한 오염물질 방출에 적용됩니다.
P.9.4.2	프로젝트 개발자는 프로젝트 사업기간 동안 국가 규정 및 국제 관행에 부합하는 오염 방지 및 통제 기술 및 관행이 프로젝트 사업기간 동안 국가 규정 또는 국제 모범 사례에 부합하도록 적용되어야 합니다.
P.9.4.3	프로젝트의 영향권 내에서 토양, 대기, 지표 및 지하수의 수질 악화를 초래할 수 있는 프로젝트의 모든 잠재적 오염원을 파악해야 합니다. 자원 보호를 위해 적절한 저감 조치와 모니터링을 시행해야 합니다. 권장되는 방법에는 모든 취수원과 취수량, 독 및 계량기 사용, 유량계, 펌프 에너지 소비량, 증발량, 정부 데이터에 대한 정량적 문서화가 포함됩니다. 프로젝트는 물리적 측정, 온라인 소스, 정부 데이터의 데이터 로깅을 통해 과거 기록, 지속적인 모니터링 및 보고를 사용할 수 있습니다.
P.9.5	위험 및 비위험 폐기물
P.9.5.1	프로젝트 개발자는 유해 폐기물 및 비유해 폐기물의 발생을 피하고 폐기물 발생 방지를 우선시하는 폐기물 관리 계층 구조를 구현해야 합니다. 폐기물 발생을 피할 수 없는 경우, a. 프로젝트는 폐기물 발생을 최소화하고 폐기물은 안전한 방식으로 회수, 재활용 및 재사용해야 함 b. 폐기물을 회수하거나 재사용할 수 없는 경우, 폐기물의 취급 및 처리 과정에서 발생하는 배출물과 잔류물을 적절히 통제하는 등 환경적으로 건전한 방식으로 처리, 파기 또는 폐기해야 함
P.9.5.2	발생된 폐기물이 유해한 것으로 간주되는 경우 국경을 넘는 이동에 적용되는 제한 사항을 준수하면서 환경적으로 건전하게 처리할 수 있는 합리적인 대안을 채택해야 합니다.
P.9.5.3	프로젝트는 생산 과정에서 발생하는 유해 물질의 방출을 피하거나, 피할 수 없는 경우 이를 최소화하고 통제해야 합니다. 운송, 취급, 보관 및



	<p>사용. 회피가 불가능한 경우, 유해 물질의 잠재적 사용으로 인한 남성, 여성 및 어린이에 대한 잠재적 차별적 영향을 포함한 건강 위험을 적절히 해결해야 합니다. 프로젝트는 근로자는 물론 저소득층, 장애인, 원주민 및 소수 민족이 유해 물질에 직면한 특별한 취약성을 고려해야 합니다.</p>
P.9.5.4	<p>프로젝트는 해당 화학물질 및 물질에 대해 덜 유해한 대체물의 사용을 고려해야 하며, 몬트리올 의정서, 미나마타 협약, 바젤 협약, 로테르담 협약, 스톡홀름 협약 등 협약 또는 의정서에 정의된 허용 가능한 목적이 아닌 한 생물체에 대한 높은 독성, 환경 잔류성, 생물 축적 가능성 또는 오존층 파괴 가능성으로 인해 국제적으로 금지 또는 폐기 대상인 화학물질 및 유해 물질의 제조, 거래 및 사용을 피해야 합니다.</p>
P.9.5.5	<p>본 프로젝트는 국제적으로 사용 금지 또는 단계적 폐지 대상인 화학물질이나 물질을 사용하지 않습니다. 예를 들어 DDT<sup>57)</sup>, PCB<sup>58)</sup> 및 잔류성 유기 오염물질에 관한 스톡홀름 협약이나 몬트리올 의정서 등 국제 협약에 명시된 기타 화학물질이 이에 해당합니다.</p>
P.9.6	<p>살충제 및 비료</p>
P.9.6.1	<p>해충 관리와 관련된 활동의 경우, 통합 해충 관리(IPM<sup>59)</sup>) 및/또는 통합 매개체 관리(IVM<sup>60)</sup>) 접근법을 채택하고 화학 살충제에 대한 의존도를 줄이는 것을 목표로 합니다. 상당한 양의 살충제 사용이 예상되는 경우 해충 관리 계획을 수립하여 IPM/IVM이 다음을 줄이기 위해 어떻게 추진되는지 입증해야 합니다. 살충제에 대한 의존도를 파악하고 살충제 사용의 위험을 최소화하기 위한 조치를 설명합니다.</p>
P.9.6.2	<p>해충 관리와 관련된 건강 및 환경 위험을 최소화하기 위해 필요한 경우 제도적 역량 개발을 지원하여 살충제 유통 및 사용을 규제 및 모니터링하고 통합 해충 관리의 적용을 강화해야 합니다.</p>
P.9.6.3	<p>프로젝트에 해충 관리 또는 화학 살충제 사용이 포함되는 경우, 인체 독성이 낮고 대상 종에 효과적이며 비대상 종과 환경에 미치는 영향이 최소인 것으로 알려진 살충제를 선택해야 합니다. 프로젝트 개발자가 화학 살충제를 선택할 때는 해당 살충제가 안전한 용기에 포장되어 있고, 안전하고 적절한 사용을 위해 명확하게 라벨이 부착되어 있으며, 현재 관련 규제 기관의 허가를 받은 업체에서 제조한 살충제여야 한다는 요건에 따라 선택해야 합니다.</p>
P.9.6.4	<p>문서화되고, 시행되며, 정기적으로 업데이트되는 '화학 살충제 정책'이 있어야 합니다. 이 정책에는 최소한 다음 사항이 포함되어야 합니다. : a. 안전한 운송, 보관, 취급 및 적용을 위한 규정 b. 긴급 상황에 대비한 규정</p>
P.9.6.5	<p>프로젝트 개발자는 세계보건기구의 위험도별 살충제 권장 분류 중</p>

	IA(매우 위험) 및 IB(매우 위험)에 해당하는 제품을 구매, 보관, 제조, 거래 또는 사용해서는 안 됩니다. 프로젝트 개발자는 이러한 화학물질의 제조, 조달, 유통 및/또는 사용에 대한 적절한 통제가 없는 한, 클래스 II(보통 위험) 살충제를 구매, 보관, 사용, 제조 또는 거래해서는 안 됩니다. 이러한 화학 물질을 적절하게 취급, 보관, 적용 및 폐기할 수 있는 적절한 교육, 장비 및 시설을 갖추지 않은 직원은 이러한 화학 물질에 접근할 수 없습니다.
P.9.6.6	비료의 사용을 피하거나 비료의 효과적이고 효율적인 사용을 보장하기 위해 비료 사용을 최소화해야 합니다. 농업 수요를 충족하는 동시에 환경에 대한 영양소 손실을 최소화해야 합니다. 프로젝트 개발자는 생태계 서비스를 보존하고 토양과 물을 포함한 비료 사용으로 인한 환경 영향을 최소화하기 위한 조치를 마련해야 합니다. 오염, 암모니아 휘발, 온실가스 배출 및 기타 영양소 손실 메커니즘. 이러한 맥락에서 비료의 지속 가능한 사용 및 관리에 관한 국제 행동 강령(FAO, 2019)에 따라 전반적으로 가장 긍정적인 효과를 내는 관리 관행을 채택해야 합니다.
P.9.7	산림 수확
P.9.7.1	프로젝트는 a. 상업적, 산업적 규모의 목재 수확에 독립적이고 신뢰할 수 있는 인증을 적용하는 등 산림의 지속 가능한 관리를 강화해야 함 b. 산림 관리가 개선된 지역에서 생물 다양성과 생태계 기능을 유지하거나 강화해야 함 c. 조림지가 환경적으로 적절하고 사회적으로 유익하며 경제적으로 실행 가능한지 확인해야 함(가능한 경우 토착종 활용)
P.9.7.2	토지 사용 및 산림 활동 요건을 적용하는 프로젝트는 해당되는 경우 추가적인 보호 요건도 준수해야 합니다.
P.9.8	식량 안보
P.9.8.1	해당 활동은 영향을 받는 사람들의 식량 접근성과 가용성에 부정적인 영향을 미치지 않아야 합니다.
P.9.9	동물복지
P.9.9.1	동물의 복지는 다음과 같이 보장되어야 합니다. : a. 식수와 적절한 음식에 대한 충분한 접근성 제공 b. 일광에 대한 접근성 c. 쉼터와 편안한 휴식 공간을 포함한 적절한 환경 제공 d. 취급 및 도축 또는 도살 시 인도적인 처우 제공 e. 감각 지각과 기본적인 욕구 수행에 장애가 없고 f. 가축 조련사 금지 g. 학대 방지를 위한 관리 정책 및 직원 교육(동물 학대 증거는 즉각적인 부적합으로 처리됨).

P.9.9.2	동물용 의약품의 과도하거나 부적절한 사용은 피해야 합니다. 따라서 모든 약품은 라벨 및 포장 지침에 따라 엄격하게 투여하거나, 숙련된 수의사의 지시에 따라 투여합니다.
P.9.9.3	다치거나 병든 동물은 필요한 경우 회복을 위해 치료하고 격리해야 합니다. 질병(특히 인수공통전염병)의 전파를 최소화하기 위한 통제 조치를 마련해야 합니다.
P.9.9.4	호르몬을 포함한 합성 성장 촉진제를 투여해서는 안 됩니다.
P.9.9.5	동물은 스트레스가 적은 방법, 장비 및 시설을 사용하여 동물이 차분하게 움직일 수 있도록 해야 합니다.
P.9.9.6	동물은 운송 및 도축 과정에서 가능한 한 최소한의 스트레스에 노출되어야 합니다.
P.9.9.7	동물의 발달 및 신체적 필요에 따라 동물당 적정 사육 공간과 사육 비율을 설정해야 합니다.
P.9.9.8	수생 동물과 관련된 프로젝트의 경우, 위의 사항 외에도 수생 동물의 특정 요구 사항에 특별한 주의를 기울여야 합니다. : a. 물 공급의 흐름, 수량 및 수질 b. 양식 어종과 생리적 상태, 특히 성장 단계에 따라 필요한 사료의 양과 필요한 영양 성분 c. 충분한 산소 공급 d. 필수 온도
P.9.9.9	축산업, 양식업, 어업 등 살아있는 천연자원의 1차 생산과 관련된 활동은 산업별 우수 관리 관행과 가용 기술을 적용하여 지속 가능한 관리 관행을 구현해야 합니다. 프로젝트는 다음을 수행해야 합니다. a. 1차 생산 관행이 전 세계, 지역 또는 국가에서 인정하는 표준으로 성문화된 경우, 프로젝트는 독립적인 검증 또는 인증을 통해 입증된 하나 이상의 관련성 있고 신뢰할 수 있는 표준에 따라 지속 가능한 관리 관행을 구현해야 함 b. 관련성 있고 신뢰할 수 있는 표준이 존재하지만 프로젝트가 아직 해당 표준에 대한 독립적인 검증 또는 인증을 획득하지 않은 경우, 프로젝트 개발자는 전문가 이해관계자를 참여시켜 해당 표준과의 적합성에 대한 사전 평가 또는 격차 분석을 수행하고 해당 검증 또는 인증을 달성하기 위한 적절한 일정이 포함된 실행 계획을 준비해야 합니다. 프로젝트 개발자는 설계 검토를 위한 프로젝트 제출 전에 갭 분석과 실행 계획을 제출하고, GS4GG에 따른 첫 번째 성과 검토를 위한 프로젝트 제출 전에 인증을 획득해야 합니다. c. 해당 국가의 특정 생물자원에 대한 관련성 있고 신뢰할 수 있는 글로벌, 지역 또는 국가 표준이 없는 경우, 프로젝트는 우수한 국제 산업 운영 원칙, 관리 관행 및 기술을 따라야 합니다.
P.9.9.10	동물복지 기준은 과학적 지식과 실제 경험에 근거하며, 위의 같은

	<p>섹션(P9.9)의 단락을 준수하기 위해서는 사육 관행의 변경이 필요할 수 있습니다. 프로젝트 개발자는 특정 개인 및 단체의 동물 복지 관련 문화적 관행을 고려해야 합니다.</p>
P.9.10	<p>보존 가치가 높은 지역 및 중요 서식지</p>
P.9.10.1	<p>확인된 서식지에 잠재적으로 영향을 미칠 수 있는 프로젝트 금지에 영향을 미칠 수 있는 프로젝트는 다음 사항이 모두 입증되지 않는 한 시행해서는 안 됩니다. :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. 프로젝트가 유역에 부정적인 영향을 미칠 위험과 프로젝트 성공에 영향을 미치는 위험을 평가하고 해결하여 프로젝트의 지속적이고 장기적인 실행 가능성과 주변 HCV 및 생태 자산에 미치는 영향을 보장해야 함</li> <li>b. 중요 서식지가 지정된 기준이나 생물다양성 가치, 그리고 이러한 생물다양성 가치를 뒷받침하는 생태학적 과정에 측정 가능한 부정적 영향이 없어야 함</li> <li>c. 중요 서식지가 지정된 생물다양성 가치의 순이익을 달성하기 위해 강력하고 적절하게 설계된 장기적인 서식지 및 생물다양성 행동 계획이 마련되어 있어야 함</li> </ul>
P.9.10.2	<p>프로젝트 내에서 프로젝트 개발자가 관리하는 지역과 하류에 영향을 미치는 지역은 다음을 확인하고 보호/강화해야 합니다. 하류 영향의 경우, 프로젝트는 프로젝트 경계 내에서 프로젝트가 이러한 지역에 악영향을 미치지 않도록 완화 조치를 취해야 합니다. :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. 기존 토종 나무 종의 패치 및</li> <li>b. 토종 나무 종의 단일 고독한 줄기 및</li> <li>c. 강, 호수, 늪, 일시적 수역 및 우물을 포함한 모든 담수 자원과</li> <li>d. 희귀종, 멸종 위기종, 멸종 위기에 처한 종의 서식지, 그리고</li> <li>e. 서식지 연결과 관련된 영역입니다.</li> </ul>
P.9.10.3	<p>프로젝트가 그러한 서식지에 위치한 경우, 프로젝트 개발자는 :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. 서식지의 부당한 전환이나 훼손을 최소화</li> <li>b. 프로젝트의 일환으로 서식지를 개선할 수 있는 기회를 파악</li> </ul>
P.9.10.4	<p>토지이용 및 산림활동 요건 프로젝트를 적용하는 활동의 경우, 토착 생태계의 생물다양성을 보호하거나 증진하기 위해 프로젝트 면적의 최소 10%를 HCV 접근법에 따라 확인 및 관리해야 합니다. 이 영역:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. 프로젝트 지역 내에 위치하며 프로젝트 개발자가 관리해야 함</li> <li>b. 요구 사항의 영역(예: 토지 사용 및 산림의 경우 수역에 대한 완충 구역)도 포함</li> </ul>
P.9.10.5	<p>전문가 이해관계자의 의견과 권고를 구하고 프로젝트 설계에 포함되는 것으로 입증해야 합니다. 프로젝트는 LEFT<sup>61)</sup>, IUCN 적색 목록<sup>62)</sup>, IBAT<sup>63)</sup> 또는 기타 적절한 국가 공인 도구와 같은 매핑 도구를 사용하거나 육안 검사를 사용할 수 있습니다. 권장되는 방법에는 온라인</p>

	도구, 육안 검사, 엔지니어링 또는 물리적 평가, 과거 데이터 사용, 지역 주민과의 구두 또는 서면 설문조사가 포함됩니다.
P.9.11	멸종위기종
P.9.11.1	어떠한 상황에서도 본 프로젝트가 멸종 위기, 취약종 또는 심각한 멸종 위기에 처한 종의 감소 또는 부정적인 영향을 초래해서는 안 됩니다.
P.9.11.2	멸종 위기 종의 서식지를 구체적으로 파악하고 관리하여 보호 또는 증진해야 합니다.
P.9.11.3	전문가 이해관계자의 의견과 권고를 구하고 이를 프로젝트 설계에 고려하고 반영하는 것으로 입증해야 합니다.
P.9.12	침입외래종
P.9.12.1	프로젝트는 어떠한 경우에도 프로젝트가 진행되는 국가 또는 지역에 현재 서식하지 않는 외래종을 새로운 환경에 도입해서는 안 됩니다. 위의 내용에도 불구하고, 프로젝트는 기존 규제 체계에서 허용되는지 여부와 관계없이 침입 행동의 위험이 높은 외래종을 의도적으로 도입해서는 안 됩니다. 프로젝트는 외래종을 품을 수 있는 기질 및 매개체(예: 토양, 밸러스트, 식물 재료)의 운송을 포함하여 우발적이거나 의도하지 않은 도입 가능성을 피하기 위한 조치를 시행해야 합니다.
P.9.12.2	프로젝트 개발자는 제안된 프로젝트의 국가 또는 지역에 외래종이 이미 서식하고 있는 경우, 외래종이 아직 서식하지 않은 지역으로 확산되지 않도록 주의를 기울여야 합니다. 프로젝트 개발자는 가능한 경우 관리 통제권을 가진 자연 서식지에서 해당 종을 박멸하기 위한 조치를 취해야 합니다.

- 57) DDT(Dichloro-Diphenyl-Trichloroethane) : 농약으로 사용되었던 화학 물질로 환경과 인간의 건강에 부정적인 영향을 미친다는 연구 결과가 나오면서 많은 국가에서 사용이 금지됨
- 58) PCB(Polychlorinated Biphenyls) : 여러 개의 염소 원자가 결합된 합성 화합물로, 절연체나 냉각제로 사용되던 산업 화학 물질이며, 자연 환경에서 분해되지 않고 인체 건강에도 생식 독성 등을 초래할 수 있어 현재 생산과 사용이 금지됨
- 59) IPM(Integrated Pest Management, 통합 해충 관리): 해충을 효과적으로 관리하기 위해 다양한 전략을 통합적으로 사용하는 방법론
- 60) IVM(Integrated Vector Management, 통합 매개체 관리): 질병을 전파하는 매개체(예: 모기, 파리 등)를 통합적으로 관리하는 방법
- 61) LEFT(Local Environmental Footprint Tool) : 특정 지역의 환경적 영향을 평가하기 위한 도구로 생물 다양성, 서식지의 중요성, 환경의 탄력성 등을 고려해 특정 장소에서 개발이나 프로젝트가 미치는 환경적 영향을 정량적으로 분석하는 데 사용됨
- 62) IUCN 적색 목록 (IUCN Red List): 세계 자연 보전 연맹(IUCN, International Union for Conservation of Nature)이 발간하는 멸종 위기 종들의 목록
- 63) IBAT(Integrated Biodiversity Assessment Tool) : IBAT은 생물다양성 관련 정보를 종합적으로 제공하는 도구로 기업, 연구 기관, 정부 등에서 특정 지역의 생물다양성 데이터를 쉽게 얻을 수 있도록 지원함

②지속가능개발목표 영향

지속가능개발목표 영향력을 입증하기 위해서는 국가 혹은 글로벌 SDG 지표, GS의 SDG 도구, 승인 방법론(GS 인증 영향 평가서) 등 3가지 옵션 중 하나를 선택할 수 있다.

표 32. GS SDG 영향력 입증 옵션

구분	주요내용
옵션1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 확인된 SDG 영향에 대해 사업참여자는 관련 국가 SDG 지표에서 SDG 목표와 지표를 검토</li> <li>• 지표가 없는 경우 국제적으로 채택된 최신 버전 검토</li> <li>• 지표가 아직 완전히 채택되지 않은 경우 '고려 중'인 최신 버전 검토</li> <li>• 사업참여자가 선택한 SDG와 가장 관련성이 높은 SDG 목표 및 지표를 선택하거나, 사업이 선택한 SDG 및 해당 목표에 어떻게 긍정적인 영향을 미치는지 입증하는 근거와 정보를 담은 지표를 제안해야 함</li> </ul>
옵션2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• GS에서 승인한 SDG 도구에 따라 SDG 영향력을 입증</li> <li>• GS 웹사이트를 통해 게시되거나 참조된 GS 승인 방법론을 따름</li> </ul>
옵션3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 이는 일반적으로 사업참여자가 GS 인증 영향 평가서를 발행하는 데 사용됨</li> </ul>

엑셀 기반의 SDG 영향 도구는 5단계로 추진된다. 1단계로 사업 유형을 선택한다. 2단계로 사업참여자가 모니터링 지표 선택을 위해 따를 방법(영향 영역 또는 지속가능개발목표)을 선택한다. 사업참여자는 모든 모니터링 지표에 대해 동일한 방법을 따라야 한다. 3단계는 모니터링 지표를 선택한다. 4단계는 선택한 지표에 대한 모니터링 및 보고 계획을 설계한다. 마지막 5단계는 사업 수준 평가를 완료한 후 선택한 모니터링 지표에 대한 지속가능한 개발 기여도를 정량화한다.

**Gold Standard for the Global Goals**

**METHODOLOGY TOOL**

VERSION v.1.3  
PUBLICATION DATE 05/10/2023

**How to use the tool**

**Step 0** Enter project ID and current project status

**Step 1** Select project type from default list. The inbuilt drop list of project types that are covered in this tool.

**Step 2** Select the method i.e., **Impact Area / category** or **Sustainable Development Goal** from dropdown list that user would like to follow for monitoring indicator selection. Select **Impact Area / category** or **Sustainable Development Goal** of interest from dropdown list to assess sustainable development contribution assessment of the Project. The user must follow the same selection method i.e., Impact Area/ category or Sustainable Development Goal for all monitoring indicators.

**Your input is needed** → Cells with this color → User Input → Select from dropdown list

Step	Action	Input/Selection	Notes
Step 0	Key project information	Project/VPA GS ID, PPA ID, Project status, Start Date, End Date, Monitoring period, Monitorin period no - 1, Monitorin period no - 2, Monitorin period no - 3, Monitorin period no - 4, Monitorin period no - 5, Monitorin period no - 6	CDM project/VPA ID if applicable >>, CDM PPA ID if applicable >>, >> new & listed projects should use expected dates, >> only needed if the project is design certified.
Step 1	Select the project type >>	Waste Management	>> List of Technology scope included or excluded under a eligible link, >> SDG, >> List of impact category
Step 2	Select preferred method >>	Start with SDG	
	Select SDG >>	7. Zero hunger	
Step 3	Select Monitoring indicator >>		Amount of GHG emissions avoided or sequestered, >> List of all monitoring indicators. If no monitoring indicator is assigned, the list will appear blank.
Step 4	Guidance to design, monitoring and reporting	Monitoring indicator ID: CDM-11.3.1, Impact indicator: Reduction in GHGs emissions, Impact category: Climate change mitigation, SDG: 13. Climate action, SDG target: 13.2 Integrate climate change measures into national policies, strategies and planning, Description: Refers to total amount of greenhouse gases avoided or sequestered during the reporting period.	>> List of all monitoring indicators. If no monitoring indicator is assigned, the list will appear blank.
	Guidance, calculation method and other considerations		To quantify total GHG emission reductions (ERs) avoided or sequestered, the project shall use an applicable GHG quantification methodology. The project shall use the validated and/or verified number of emission reductions units as provided in registered project design document or monitoring report, as applicable.

그림 7. GS SDG Impact Tool 화면

## 2.5. 분석결과

GS의 경우 다른 프로그램들 보다 보호조치와 지속가능개발 목표 영향 관련 세부적인 사항들이 문서화되어 있는 것으로 조사되었다. 프로그램의 전체적인 요구사항 문서 이외에 보호조치에 특정된 요구사항 지침이 있었으며, 지속가능개발 목표 영향 평가를 지원하기 위한 도구도 개발되어 있었다.

다음으로는 SDM 프로그램의 SD Tool이 평가지표 관련 자세한 설명을 보여주고 있었으며, 특히 아직 공개되지 않는 않지만 각 보호조치 및 지속가능개발 영향 평가 요소별 보고서 양식을 제시하여 사업참여자의 편의를 제공하였다. SDM SD Tool의 경우 다양한 프로그램에서 활용하고 있는 보호조치 및 지속가능개발 영향 평가기준을 취합하여 개발된 문서이다. 그러므로 응답 표시방법이나 정량평가 및 정성평가 부분에서 GS와 유사한 부분이 존재하였다.

VCS는 지속가능개발 기여와 보호조치 관련 평가를 수행하고 있다. 보호조치의 경우 다른 프로그램 대비 적은 수의 평가지표가 존재하며 평가지표에 대한 응답 방법이 비공개되어 있었다.

CDM 프로그램의 SD Tool은 평가지표 관련하여 정량지표가 없는 것과 평가항목으로 세이프가드와 같은 부정적 영향에 대해 평가하고 있지 않았다. 또한 평가체계 관련하여서는 SD Tool 인증 절차가 없으며, 이해관계자 요구사항 의견수렴 절차가 없다는 점이 한계점으로 분석된다. 다른 SD Tool과 달리 의무적인 평가방법이 아닌 사업참여자의 자발적 참여로 이루어지는 점도 특징이다.

주요 공통사항으로는 지속가능개발 기여 측면에서는 사업참여자가 직접 설정한 사업 수준의 SD 지표를 활용하고, 정량평가와 정성평가를 모두 적용한다는 점이 존재한다. 보호조치 평가 측면에서는 사회, 경제, 환경 부문으로 구분하여 각 세부 평가질문에 따른 응답을 하도록 구성되어 있다. 평가체계 및 평가기준별 세부적인 비교표는 아래와 같다.



표 33. 평가체계 조사대상 및 조사결과

구분 의무여부	CDM 선택	SDM 의무	VCS 의무	GS 의무
평가절차	①(사업참여자) 보고서 작성 ②(사업참여자) CDM 사무국에 제출 ③(CDM 사무국) 검토 및 승인 ④(CDM 사무국) 보고서 공개	①(사업참여자) 관련 양식 작성 ②(사업참여자) 이해관계자 협의 ③(DOE) 타당성평가 ④(사업참여자) 모니터링 ⑤(DOE) 검증	①(사업참여자) 요구사항 충족 입증 ②(VVB) 제3자 검증	①사전 검토(보호조치만 해당) ②타당성평가 및 디자인 검토 ③검증 및 성능 검토 ④연간 보고 ⑤인증유효기간 갱신
모니터링 방법	자발적으로 모니터링 방법을 설명하는 문서를 개발할 수 있음	관련 양식에 따라 사업 수행기간 동안 모니터링 결과 작성	모니터링 기간에 따라 평가항목 입증	사업 수행기간 동안 모니터링 결과 작성 및 매년 연례 보고를 통한 모니터링 결과 공유
3자검증	선택	의무	의무	의무
사전사후 평가여부	해당없음	의무	의무	의무
보고방법	지속가능한개발을 위한 공동이익 평가 모니터링을 한 경우 해당 모니터링 결과도 공개 및 검증을 위해 DOE에 제출할 수 있음	모니터링 결과를 검증을 위해 DOE에 제출	모니터링 결과를 검증을 위해 검증기관에 제출	모니터링 결과를 검증을 위해 검증기관에 제출
입증여부	해당없음	의무	의무	의무

표 34. 평가기준 조사대상 및 조사결과

구분	CDM	SDM		VCS		GS	
개요	환경, 사회, 경제 부문의 지속가능개발 공편익 수준 평가	환경·사회적 보호조치와 지속가능개발 영향 평가		지속가능개발 기여와 보호조치		보호조치와 지속가능개발목표 요구사항	
원칙	해당없음	해를 끼치지 않는다 (do no harm)		-		기후안보 및 지속가능한 개발에 대한 기여와 보호조치	
요구 사항	환경, 사회, 경제 부문의 세부 평가항목에 대해 응답	환경·사회적 보호조치	지속가능개발 영향 평가	지속가능개발 기여	보호조치	보호조치	지속가능개발 목표 영향
		관련 양식 작성	지속가능개발 기여 양식 작성	최소 3개 이상의 SDG에 기여한다는 것을 입증	5가지 부문별 요구사항 존재	보호조치 평가를 포함한 사업계획서	SDG 모니터링 계획을 포함한 사업계획서
평가 항목	3개 부문(환경, 사회, 경제)	11개 요소	사업 수준의 SD 지표	사업참여자가 선정한 SDG 지표	5개 부문	9개 요소	옵션 3개 중 택
응답 표시방법	예, 아니오, 해당없음	예, 잠재적, 아니오, 해당없음		비공개		예, 잠재적, 아니오, 해당없음	
정량 평가여부	해당없음	해당		해당		해당	
정성 평가여부	해당	해당		해당		해당	

보호조치 및 지속가능개발 기여 평가는 온실가스 감축사업을 통해 발생하는 지속가능측면의 환경·사회·경제적 영향을 평가한다. 이에 따라 온실가스 감축사업이 실시되는 사업대상지의 법규, 규정, 주변 환경 등이 중요한 평가기준이 된다. 앞서 CDM, SDM, VCS, GS는 모두 사업 적용대상지가 국외이므로 각 국가별 지속가능개발목표 혹은 국가법에 따라 평가가 진행되었다. 따라서 강원특별자치도내 보호조치 및 지속가능개발 기여 평가를 도입하기 위해서는 도내 실정에 맞는 평가기준 개발이 필요하다. 강원특별자치도에서 수립한 ‘지속가능발전 기본전략 및 추진계획’의 기후변화대응 지표와 강원특별자치도 지속가능발전목표를 참고하여 우리 도에 알맞은 지속가능개발 기여 평가기준을 마련할 수 있을 것으로 예상된다.

결국 보호조치 및 지속가능개발 기여가 우수한 온실가스 감축사업은 고품질 크레딧을 발행하므로 크레딧 가격 측면에서 비교우위를 가질 수 있다. Ecosystem Marketplace의 보고서에 따르면 SDG에 기여하는 사업의 크레딧이 SDG에 기여하지 않는 크레딧 대비 약 86%의 가격 프리미엄이 발생하는 것으로 조사되었다. 이에 따라 강원특별자치도내 온실가스 감축사업의 차별성을 확보할 수 있는 전략으로 지속가능개발기여에 긍정적인 평가요소를 적용할 경우 고품질의 높은 가격을 형성하는 크레딧으로 인정받을 수 있다. 그러므로 이러한 SDG 기여, 보호조치 평가 등은 가격우위 전략으로 활용될 수 있다.

SDG STATUS	2021			2022			2023 (YTD)
	VOLUME (MtCO <sub>2</sub> e)	VALUE (USD)	PRICE (USD)	VOLUME (MtCO <sub>2</sub> e)	VALUE (USD)	PRICE (USD)	PRICE (USD)
ALL VCM	260.2	\$1.147Bn	\$4.41	121.5	\$988M	\$8.13	\$7.59
NO SDGS	128	\$438M	\$3.42	77.9	\$485M	\$6.23	\$6.35
HAS SDGS	132.2	\$709M	\$5.36	43.7	\$505M	\$11.58	\$8.76

그림 8. Ecosystem Marketplace SDG 기여 여부에 따른 가격 차이



제 5 장

기존 온실가스 감축사업의  
지속가능발전 기여 수준 자체평가



## 기존 온실가스 감축사업의 지속가능발전 기여 수준 자체평가



### 1. 자체평가 개요

#### 1.1. 자체평가 절차

먼저 강원특별자치도의 대표 감축사업 부문을 선정한다. 감축사업 부문이 선정되면 국내 온실가스 감축사업 제도<sup>64)</sup>에 등록된 사업을 조사하여 선정한다. 도내 추진된 온실가스 감축사업 중 연간 예상 감축량이 큰 사업<sup>65)</sup>을 우선적으로 선정한다. 선정된 감축사업의 공개된 자료를 확인하여 지속가능발전 기여 수준 자체평가를 실시한다. 먼저 온실가스 감축사업 사업계획서를 검토하고 평가기준 반영 여부를 평가한다. 반영 우수항목과 미흡항목을 선정하여 최종적으로 온실가스 감축사업의 지속가능발전 기여도를 평가한다.

64) 배출권거래제 외부사업, 농업·농촌 자발적 온실가스 감축사업, 산림탄소상쇄제도

65) 지속가능발전 기여 평가가 가능한 어느 정도의 규모 있는 사업을 선정하기 위해 연간 예상 감축량이 1,000톤 이상인 일반 감축사업 위주로 선정하고자 함

## 1.2. 자체평가 온실가스 감축사업 선정

### 1.2.1. 사업부문 선정

강원특별자치도는 전국 제1의 산림도로서 전국 산림면적의 21%를 점유하고 있다. 또한 강원특별자치도의 기후변화 현황 및 여건을 고려한 온실가스 감축대책으로 흡수원 부문에서는 기후대응 도시숲 조성, 바다숲 조성, 지역특화조림 조성 등 흡수원 확대를 위한 여러 실천과제를 발표한바 있다<sup>66)</sup>.

국내 온실가스 감축사업 중 배출권거래제 외부사업을 제외하고 특정 부문에 특화된 제도는 농업과 관련한 온실가스 감축제도인 농업·농촌 자발적 온실가스 감축사업과 조림/재조림, 산림경영, 식생복구 등의 산림과 관련한 온실가스 감축제도인 산림탄소상쇄제도가 존재한다. 이에 따라 산림탄소상쇄제도에 등록된 사업 중 강원특별자치도가 사업대상지인 사업을 선정하여 자체평가를 수행하고자 한다.

### 1.2.2. 사업 선정

산림탄소상쇄제도에 등록된 사업의 사업계획서가 공개되어 있지 않으므로, 본 연구원에서 강원특별자치도를 사업대상지로 등록한 사업 중 연간 예상 순흡수량이 가장 큰 사업을 선정하였다. 선정된 사업은 평창군 지역에서 추진한 벌기령 연장 사업으로, 30년 사업기간의 총 예상 순흡수량은 41,560tCO<sub>2</sub>(연간 1,385.3tCO<sub>2</sub>/년)이고 총 사업대상지 면적은 98.2ha이다.

66) 2024년 제1차 탄소중립·녹색성장 기본계획



## 2. 자체평가

### 2.1. 평창군 별기령 연장사업

#### 2.1.1. 사업 개요

강원도 평창군 산림경영 A사업은 총 30년(2017.7.5.~2047.7.4.)의 사업기간으로 추진되며 강원도 평창군 인근의 산을 사업대상지로 한다. 본 사업은 수확기에 도달한 임분에 대해 탄소흡수원 유지·증진을 목적으로 지속적인 보존 관리를 수행하는 별기령 연장 사업으로 사업대상지의 총 면적은 98.2ha이다. 관리하는 수종은 기타 참나무류, 강원지방소나무, 기타활엽수이며 구획을 3개로 나눠서 사업을 진행한다.

표 35. 강원도 평창군 산림경영 A사업 개요

구분	주요내용
사업유형	• 산림경영
참여유형	• 비거래형
사업기간	• 2017.7.5. ~ 2047.7.4. (30년간)
사업대상지 위치 및 면적	• 강원도 평창군 인근 산 (98.2ha) • 별기령 연장 사업
사업내용	• 수확기에 도달한 임분에 대해 탄소흡수원 유지·증진을 목적으로 지속적 보존 관리 • (수종) 기타참나무류, 강원지방소나무, 기타활엽수
이산화탄소 순흡수량(예상)	• 41,560tCO <sub>2</sub> /30년 (연간 1,385.3tCO <sub>2</sub> )

### 2.1.2. 자체평가 결과

자체평가를 위한 평가기준은 SD Tool의 환경·사회적 보호조치 질문 항목을 적용하였다. 자체평가를 수행하기 위하여 산림탄소상쇄사업의 사업계획서에서 작성된 환경·사회·경제적 영향 평가 내용을 참고하였다.

표 36. 강원도 평창군 산림경영 A사업 환경·사회·경제적 영향 평가결과

구분	주요내용
사업에 따른 긍정적 측면의 환경적 영향	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 본 사업은 벌기령 연장을 통해 숲 생태계의 활력도를 높이는 한편 대상지가 국도변에 인접하고 있으므로 도로변 경관 유지 및 도로보호기능 및 생활환경 증진에 기여할 수 있을 것으로 사료됨</li> </ul>
긍정적 영향의 확대를 위한 조치계획	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자연친화적이고 지속가능한 산림경영을 실시하여 자연경관유지, 토사유출방지, 재해방지 등 산림의 공익적 기능과 탄소중립행사의 홍보사례로 발전시켜 나감</li> </ul>
사업에 따른 부정적 측면의 환경적 영향	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업대상지의 경우 벌기령을 초과한 임분으로 구획별 임령 40년 초과 전까지 숲아베기와 덩굴 및 잡목제거 활동을 실시함. 활동 중 소음 발생 및 이산화탄소의 발생 등 부정적인 환경적 영향이 예상됨.</li> </ul>
부정적 영향의 제거를 위한 조치계획	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ‘지속가능한 산림자원관리 표준 매뉴얼’에 따라 세부적인 작업계획 수립과 작업참여자의 사전교육을 통해 산림환경에 대한 피해를 예방하도록 함</li> </ul>

구분	주요내용
사업에 따른 긍정적 측면의 사회적 영향	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 본 사업은 2018 평창동계올림픽 대회 및 패럴림픽대회를 탄소중립행사로 실시하기 위하여 추진하는 사업으로 올림픽을 개최하는 지역의 이미지개선과 이번 2018평창동계올림픽 조직위원회가 국제적으로 지구온난화 방지에 기여함을 부각 시킬 수 있음</li> </ul>
사회적 긍정적 영향의 확대를 위한 조치계획	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 산림경영의 사업을 통해 지구온난화방지에 노력하고 있음을 2018 평창올림픽 및 패럴림픽 대회기간을 통해 홍보</li> </ul>
사업에 따른 부정적 측면의 사회적 영향	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2018 평창동계올림픽 및 패럴림픽대회 폐막 후 사업에 대한 관심의 하락과 올림픽 조직위원회의 해체에 따른 공동사업자의 부재에 따른 사업지속성의 의문점 발생 가능성 있음</li> </ul>
부정적 영향의 제거를 위한 조치계획	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2018 평창동계올림픽 및 패럴림픽대회 폐막 이후에도 사업자가 30년간 산림의 관리 및 경영을 하도록 협의가 되어있음을 홍보함으로써 사업지속성에 대한 의문점 해소</li> </ul>
사업에 따른 긍정적 측면의 경제적 영향	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 본 사업에 따른 추진에 따라 긍정적 측면의 경제적 영향은 없으나 숲이 지속적으로 유지되면서 소득을 창출할 수 있는 휴양자원을 이용한 새로운 소득원 창출의 기회가 있음</li> </ul>
경제 긍정적 영향의 확대를 위한 조치계획	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 휴양자원 프로그램을 개발을 통해 새로운 소득원을 창출할 계획임</li> </ul>
사업에 따른 부정적 측면의 사회적 영향	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 해당사항 없음</li> </ul>
부정적 영향의 제거를 위한 조치계획	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 해당사항 없음</li> </ul>

먼저 환경 부문의 대기, 토지 및 수자원 요소에서는 숲아베기, 덩굴 및 잡목제거 활동으로 인한 대기오염물질, 토지오염물질 배출 위험이 있는 것으로 평가하였다. 또한 토사유출이 발생할 수 있으므로 토지 침식으로 인한 토양 위험 및 토양·수자원 생태계 서비스 손실 위험이 있을 것으로 평가하였다. 생태계 및 천연자원 관련하여서는 서식지 손실, 지속불가능 산림관리, 멸종위기종 위험 초래 등 대부분의 질의항목에 해당하는 것으로 평가되었다.

다음 사회 부문의 노동 요소에서는 근무환경에 대한 위험이 있을 것으로 평가하였으며, 건강과 안전 요소에서는 사업 중 소음 발생으로 인한 위험이 있을 것으로 평가하였다. 본 사업의 경우 환경 부문의 에너지와 사회 부문의 인권, 성평등, 토지 취득 및 비자발적 재정착, 원주민, 문화유산 요소의 질문에는 해당이 없는 것으로 판단하였다.

온실가스 감축사업을 추진할 때 환경·사회·경제적 영향 평가를 자체적으로 수행하고 있으나 SDM SD Tool의 질문항목과 비교하였을 때는 자체 평가내용이 간소화되어 있다. SDM SD Tool이 구체적이고 명확하게 작성되어 있으며 각 질문항목별 증빙자료를 제출하여야 하므로 환경 및 사회적 보호조치에 대한 평가가 신뢰성을 가질 수 있다.

다만 SDM SD Tool의 경우 국가 단위로 온실가스 감축사업이 이루어지므로 원주민, 비자발적 재정착 등 일부 질문항목의 경우 도내 온실가스 감축사업 추진과 관련이 없는 경우가 존재하였다. 이 부분과 관련하여서는 사업참여자 단위에서 온실가스 감축사업을 추진할 때 적용할 수 있는 보호조치로 개선하여 적용할 필요가 있다.

각 질문 항목별 자체평가 결과는 아래와 같다.

표 37. 강원도 평창군 산림경영 A사업의 SDM SD Tool 평가결과 (환경 보호)

요소1. 에너지		
ELQ 1	사업이 다른 사용자에게 에너지 공급의 가용성과 신뢰성에 위협을 초래하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
AGQ <sup>(67)</sup> 1.1	사업이 다른 사용자에게 에너지 공급의 가용성과 신뢰성에 부정적인 영향을 미치나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
요소2. 대기, 토지 및 수자원		
E2.1 대기		
ELQ 2.1.a	사업에 일상적 및 비일상적 활동으로 인해 대기오염물질을 배출할 위험이 있으며, 지역 및 지역에 영향을 미칠 가능성이 있나요? 예 또는 잠재적 가능성이 있는 경우, 추가 질문 AGQ2.1.1-1 및 AGQ2.1.1-2에 응답해 주세요.	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
ELQ 2.1.b	사업이 대기오염과 같은 과거 오염이 존재했던 지역에 위치해 있나요? 예 또는 가능성이 있는 경우, 안내 질문 AGQ2.1.2에 응답해 주세요.	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 2.1.1-1	사업은 강도 및 질량 흐름 측면에서 최소화 및/또는 제어할 수 없는 대기오염물질의 배출을 포함하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 2.1.1-2	사업은 일상적, 비일상적 또는 우발적 상황에서 지역 및 지역에 영향을 미칠 가능성이 있는 오염물질을 대기 중으로 배출하는 것을 포함하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 2.1.2	사업이 기존 오염 수준이 법적으로 허용되는 수준을 초과하는 현장에서 이루어지고, 사업참여자가 법적 한도를 초과하는 오염 수준에 대응해야 하며, 사업유치국이 사업참여자에게 완화 또는 개선 조치에 대한 책임이	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음

		있음을 확인해야 하나요?	
E2.2 토지			
ELQ 2.2.a	사업은 일상적 및 비일상적 활동으로 인해 토지오염물질을 배출할 위험이 있으며, 지역 및 지역에 영향을 미칠 가능성이 있습니까? 예 또는 잠재적인 경우, 안내 질문 AGQ2.2.1-1, AGQ2.2.1-2, AGQ2.2.3, AGQ2.2.4 및 AGQ2.2.5에 응답해 주세요.		<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
ELQ 2.2.b	사업이 토지오염과 같은 과거 오염이 존재했던 지역에 위치해 있나요? 예 또는 그럴 가능성이 있는 경우, 안내 질문 AGQ2.2.2에 답변해 주세요.		<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 2.2.1-1	사업으로 인해 방출의 강도 및 대량 흐름 측면에서 최소화 및/또는 제어할 수 없는 토지오염물질이 배출될 수 있습니까?		<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 2.2.1-2	사업으로 인해 일상적, 비일상적 또는 우발적 상황에서 오염물질이 토지로 배출되어 지역 및 지역에 영향을 미칠 가능성이 있습니까?		<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 2.2.2	사업이 기존 오염 수준이 법적으로 허용되는 수준을 초과하는 현장에서 이루어지고, 사업참여자가 법적 한도를 초과하는 오염 수준에 대응해야 하며, 사업유치국이 사업참여자에게 완화 또는 개선 조치에 대한 책임이 있음을 확인해야 하나요?		<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 2.2.3	사업이 토지 침식으로 인해 지표 및 지하수뿐만 아니라 토양과 토지 이용에 위험을 초래할 수 있는가?		<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 2.2.4	사업이 토양 자원의 저하와 토양이 제공하는 생태계 서비스의 손실을 통해 경관이 제공하는 기능과 서비스에 위험을 초래할 수 있는가?		<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 2.2.5	사업이 소규모 토지 소유자 및/또는 지역 공동체에 의한 살아있는 자연 자원의 생산, 수확 및/또는 관리를 포함하는 경우, 활동이 적절하고 문화적으로 민감한 지속 가능한 자원 관리 관행과 관련된 위험을 초래할 수		<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음

	있는가?	
<b>E2.3 수자원</b>		
ELQ 2.3	<p>사업이 수자원의 지속가능하고 효율적인 사용을 저해하여 산, 해안, 바다, 숲, 습지, 강, 대수층<sup>68)</sup>, 호수 등 수자원 및 물과 관련된 생태계에 부정적인 영향을 미칠 수 있는 위험을 초래할 수 있나요? 예 또는 잠재적으로 그럴 가능성이 있다면 추가 질문에 답변해 주세요.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 2.3.1	<p>사업이 산, 해안, 바다, 숲, 습지, 강, 대수층, 호수 등 수자원 및 물 관련 생태계에 부정적인 영향을 미칠 수 있는 물 사용을 포함하나요?</p>	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 2.3.2-1	<p>사업이 일상적, 비일상적 또는 우발적 상황에서 오염물질을 물로 배출하는 결과를 초래할 수 있나요?</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 2.3.2-2	<p>사업이 피할 수 없는 오염물질이 포함되거나 배출로 이어지나요?</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 2.3.3	<p>사업이 기존 오염 수준이 법적으로 허용되는 수준을 초과하는 현장에서 이루어지고, 사업참여자가 법적 한도를 초과하는 오염 수준에 대응해야 하며, 사업유치국이 사업참여자에게 완화 또는 개선 조치에 대한 책임이 있음을 확인해야 하나요?</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 2.3.4	<p>사업참여자가 환경 및 사회적 기준과 비교하여 사업의 물 소비가 가용성, 접근성, 신뢰성 및 수질 측면에서 사람과 생물 다양성에 중대한 부정적인 영향을 미치지 않도록 물 사용을 피하거나 줄이기 위한 조치를 채택하나요?</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
<b>요소3. 생태학 및 천연자원</b>		
ELQ 3	<p>사업이 서식지 손실, 훼손 및 파편화, 침입 외래종, 과도한 착취, 수문학적 변화, 영양분 부하, 오염, 부수적인 채취, 예상되는 기후변화 영향 등의 위협을 포함하여 서식지와 서식지가 지원하는 생물 다양성에 대한 직접, 간접, 누적적인 활동 관련 영향을 미칠 위험이 있나요? 예 또는 잠재적으로 해당되는 경우 추가 질문에 응답해 주세요.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음

AGQ 3.1.1	사업은 토양, 광물 및 기타 고갈 가능한 천연자원을 포함한 천연자원 보존에 대한 사전 예방적 접근 방식을 채택하여 제안된 활동으로 인한 돌이킬 수 없는 부정적인 환경 영향을 방지하나요?	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 3.2.1	사업이 생태계 서비스 손실의 위험을 초래하나요?	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 3.2.2-1	사업이 목재 수확을 포함하여 지속 불가능한 산림 관리로 이어질 수 있나요?	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 3.2.2-2	사업이 산림 관리 개선이 이루어지는 지역의 생물 다양성 및 생태계 기능의 고갈로 이어질 수 있나요?	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 3.2.3	사업이 사업 경계 내에서 생물다양성과 생태계 기능을 유지하거나 강화하지 못할 위험을 증가시키나요?	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 3.2.4	사업이 멸종위기, 취약종 또는 심각한 멸종위기에 처한 것으로 알려진 종에 위험을 초래하나요?	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 3.2.5	사업이 멸종 위기 종의 확인된 서식지에 위험을 초래하나요?	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 3.2.6	사업이 새로운 환경에 외래종을 도입할 위험이 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 3.2.7	사업이 제안된 활동의 국가 또는 지역 내에서 외래종의 확산 위험을 증가시키나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 3.3.1	활동이 중요 서식지에 부정적인 영향을 미칠 위험이 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적



예 또는 잠재적인 경우, A6.4 사업참여자는 해당 활동이 위의 E3.3.1 <sup>69)</sup> 에 설명된 세 가지 전제조건을 어떻게 충족하는지 입증해야 합니다.	<input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
--	---

표 38. 강원도 평창군 산림경영 A사업의 SDM SD Tool 평가결과 (사회 보호)

요소4. 인권		
ELQ 4a	사업의 이행 및 운영 과정에서 지속가능한개발, 빈곤 완화, 개발 기회 및 혜택의 공정한 분배와 관련된 권리를 포함하여 인권 실현을 위한 국내법 및/또는 국제적 수단을 훼손할 위험이 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 4.1	사업이 지속가능발전과 관련된 권리를 포함하여 인권 실현을 위한 국가적 조치를 악화시키는 부정적 영향을 초래할 수 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 4.2	사업이 인권 실사 과정에서 실제 또는 잠재적으로 인권에 불리한 위험을 초래하나요? 이 질문에 대한 답변이 '예'이거나 잠재적인 경우, 환경 및 사회 관리 계획 양식에 잠재적인 인권에 대한 부정적 영향을 피하고 완화하기 위한 관련 조치를 명시해 주세요.	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
요소5. 노동		
ELQ 5	사업과 사업참여자가 안전하고 건강한 근무 환경을 조성하는 데 위험을 초래할 수 있나요? 예 또는 잠재적 위험성이 있는 경우 추가 질문에 응답해 주세요.	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 5.1	사업이 지역사회가 이 사업으로 인해 창출된 노동 기회에	<input type="checkbox"/> 예

- 67) AGQ(Additional Guiding Question) : 추가 지침 질문  
 68) 대수층(aquifer) : 지하에 지하수(물)을 함유 혹은 저장하고 있는 지층  
 69) E3.1.1에 설명된 전제조건 3가지는 아래와 같음
- ① 해당 사업이 사업 지역의 집수지에 부정적인 영향을 미칠 위험과 활동 성공에 영향을 미치는 위험을 평가하고 해결하여 지속적이고 장기적인 생존 가능성과 주변 고보전가치 및 생태 자산에 미치는 영향을 보장해야 함
  - ② 중요 서식지가 지정된 기준이나 생물다양성 가치, 그리고 이러한 생물다양성 가치를 뒷받침하는 생태적 과정에 측정 가능한 부정적인 영향이 없어야 함
  - ③ 중요 서식지가 지정된 생물다양성 가치의 순이익을 달성하기 위해 강력하고 적절하게 설계된 장기적인 서식지 및 생물다양성 행동 계획이 마련되어 있어야 함

	접근할 수 있도록 교육 프로그램을 홍보하는 데 방해가 되나요?	<input type="checkbox"/> 잠재적 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 5.2	사업이 사업 근로자에 대한 공정한 대우, 차별 금지, 기회 균등 증진을 저해하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 5.3	사업이 여성, 장애인, 이주 노동자, 계약직 노동자, 지역사회 봉사자, 1차 공급 노동자(primary supply workers) 등 취약한 근로자를 포함한 사업 노동자 보호에 위험을 초래하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 5.4	사업으로 인해 강제 노동이나 아동 노동이 사용되지는 않나요?	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 5.5	사업이 사업 근로자의 결사의 자유 및 단체 교섭의 권리를 존중하지 않을 위험이 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 5.6	사업이 사업 근로자에게 작업장 문제를 제기할 수 있는 접근 가능한 수단을 제공하지 않을 위험이 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 5.7	사업이 신체적, 화학적, 생물학적, 방사선적 위험뿐만 아니라 여성에 대한 특정 위협을 포함하되 이에 국한되지 않는 작업 또는 부문의 본질에 내재된 위험을 초래할 수 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
<b>요소6. 건강과 안전</b>		
ELQ 6	사업이 상황으로 인해 취약할 수 있는 사람들을 포함하여 영향을 받는 지역사회의 건강과 안전에 위험을 초래하거나 영향을 미치나요? 예 또는 잠재적인 경우 추가 질문에 답변해 주세요	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 6.1-1	사업과 사업참여자가 활동의 크레딧 인정 기간 동안 상황상 취약할 수 있는 사람들을 포함하여 영향을 받는 지역사회의 건강과 안전에 대한 위험과 영향을 증가시킬 수 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 6.1-2	사업 및 사업참여자가 제안된 활동의 실행 및/또는	<input type="checkbox"/> 예

	인프라 개발(예: 도로, 건물, 댐)과 관련된 건강 및/또는 안전 위험을 초래하나요?	<input type="checkbox"/> 잠재적 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 6.1-3	사업이 대기오염, 소음, 진동, 교통, 부상, 신체적 위험 또는 유출, 침식 또는 위생으로 인한 지표수 수질 악화와 관련된 위험을 초래하나요?	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 6.1-4	사업이 구조적 요소의 고장(예: 건물 또는 인프라 붕괴)으로 인한 피해 또는 손실의 위험을 수반하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 6.1-5	사업이 수인성 또는 기타 매개체 매개 질병(예: 임시 번식 서식지), 전염성 및 비전염성 질병, 영양 장애, 젠더 기반 폭력을 포함한 정신 건강 문제와 관련된 위험을 수반하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 6.1-6	사업이 수행 및 운영 중에 유해하거나 위험한 물질(예: 폭발물, 연료 및 기타 화학물질)의 운송, 보관, 사용 및/또는 폐기와 관련된 위험을 초래할 수 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 6.1-7	사업이 생태계 및 지역사회 건강과 관련된 생태계 서비스(예: 식량, 지표수 정화, 홍수로 인한 자연 완충)에 악영향을 미치나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 6.2	사업이 비상 대비 및 대응 계획을 포함하여 완화 조치가 필요한 사고 또는 사건을 초래할 수 있는 지역사회에 대한 건강 및/또는 안전 위험을 수반하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 6.3	사업이 여성과 남성은 물론 어린이, 노인, 장애인, 소수자, 원주민 등 소외되고 취약한 집단에 대한 건강 및/또는 안전 위험 노출을 수반하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 해당없음
<b>요소7. 성평등</b>		
ELQ 7	사업이 기존의 불평등을 강화하거나 새로운 불평등을 야기할 수 있는 잠재적인 성별 기반 위험과 영향을 가지고 있나요? 예 또는 잠재적 가능성이 있는 경우 추가 질문에 응답해 주세요	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음

AGQ 7.1-1	사업이 성 평등 및/또는 여성과 소녀의 상황에 부정적인 영향을 미칠 수 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 7.1-2	사업이 젠더 기반 폭력의 위험을 악화시킬 수 있나요? (예: 지역사회로의 노동자 유입, 지역사회 및 가정 내 권력 역학 관계의 변화, 안전하지 않은 공공장소 및/또는 교통수단에 대한 노출 증가 등)	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 7.2-1	사업이 차별 금지, 동등한 대우, 동일 노동에 대한 동일 임금 원칙에 위험을 초래할 수 있는가? (예: 활동 수행과 관련된 업무에 대한 여성과 남성의 동등한 임금(임신/출산/육아휴직/결혼 상태를 고려하여 여성과 남성이 활동 수행에 참여할 수 있는 공정한 조건), 성적 학대 및 괴롭힘 방지, 리더십 직책에 대한 접근성을 포함하여 완전한 참여를 보장하기 위해 커뮤니티(여성과 남성 모두)에 접근 가능한 방식으로 활동 이행에 대한 정보 제공).	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 7.2-2	사업이 유급 업무, 자원봉사, 지역사회 기여 등 확인된 업무 및 활동에 남성과 여성이 동등하게 참여할 기회를 갖지 못하게 할 위험이 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 7.2-3	사업이 임신, 출산/육아휴직 또는 결혼 여부에 따라 여성 또는 남성의 직장 내 참여를 제한하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 7.2-4	사업이 특히 활동의 설계 및 실행에 참여하거나 기회 및 혜택에 대한 접근성 측면에서 성별에 따른 차별을 지속시키나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 7.2-5	사업이 환경 재화와 서비스에 대한 여성과 남성의 서로 다른 역할과 위치를 고려하여 여성의 천연자원 사용, 개발 및 보호 능력을 제한하나요? (예: 생계와 복지를 위해 이러한 자원에 의존하는 지역사회에서 천연 자원의 저하 또는 고갈을 초래할 수 있는 활동)	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
<b>요소8. 토지 취득 및 비자발적 재정착</b>		
ELQ 8	사업이 물리적 이주, 경제적 이주 또는 두 가지 모두를	<input type="checkbox"/> 예

	유발할 수 있는 비자발적 토지 취득 또는 토지 사용 제한을 포함하거나 지원하나요? 예 또는 잠재적인 경우 추가 질문에 응답해 주세요.	<input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 8.1	사업으로 인해 강제 퇴거 또는 비자발적 이주가 발생할 수 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 8.2-1	물리적 이주(즉, 거주지 이전 또는 상실)를 피할 수 없는 경우, 사업이 이재민과 호스트 커뮤니티에 위험을 초래할 수 있나요? (해당되는 경우) 사업이 영향을 받는 개인, 단체 또는 지역사회와 협의 및 동의를 거쳐 재정착 행동 계획 및/또는 생계 행동 계획을 개발했나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 8.2-2	사업이 이재민들의 생계 및/또는 생활 수준을 최소한 활동 이전 수준으로 회복시키는 것과 관련된 위험을 초래할 수 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 8.3	사업이 경제적 이주(즉, 토지 또는 자산을 잃거나 자산에 대한 접근성을 상실하여 수입원 또는 기타 생계 수단을 잃는 것)으로 이어지나요? (해당되는 경우) 활동 참여자가 재정착 행동 계획에서 경제적 이주의 영향과 위험을 고려하고 영향을 받는 개인, 그룹 또는 지역사회와 협의 및 합의했나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 8.4	사업 및 사업참여자가 영향을 받는 개인, 그룹 또는 지역사회와 충분한 협의를 진행하지 않고 선의의 협상을 고려하지 않으며 서면 합의에 도달한 재정착 이해를 반영하지 않을 위험이 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
<b>요소9. 원주민</b>		
ELQ 9	사업에 해당 사업의 직간접적인 영향을 받을 수 있는 사업 영향권 내의 원주민이 포함되나요? 예 또는 잠재적일 가능성이 있는 경우 추가 질문에 응답해 주세요.	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 9.1	사업이 원주민이 존재하는 지역(사업 영향권 포함)에 위험을 초래할 수 있나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 9.2-1	사업이 원주민이 주장하는 지역, 토지 및 영토에 위험을	<input type="checkbox"/> 예

	초래할 수 있나요?	<input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 9.2-2	<p>사업이 원주민의 권리, 토지, 천연자원, 영토 및 전통적 생계에 위험을 초래할 수 있나요?            (해당되는 경우) 원주민에게 영향을 미치거나 원주민이 관여할 수 있는 활동에 대한 환경 및 사회적 분석이 원주민의 효과적이고 의미 있는 참여(AG.4 환경 및 사회적 안전장치 양식 작성)를 통해 수행되었으며, 활동 문서에 포함되었나요?            (해당되는 경우) 해당 활동이 원주민의 문화적, 지적, 종교적, 영적 재산을 사용하기 전에 원주민으로부터 자유롭고 사전적이며 정보에 입각한 동의(FPIC)를 얻었나요?</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 9.3	사업으로 인해 원주민이 자신의 땅과 영토에서 강제로 쫓겨나는 결과를 초래하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 9.4	사업이 원주민이 전통적으로 소유, 점유, 사용 또는 취득해 온 토지, 자원, 영토를 소유, 사용, 개발, 통제할 수 있는 원주민의 집단적 권리를 인정하고 존중하는 것과 관련된 위험을 초래하나요(아직 소유권을 갖고 있지 않은 토지 및 영토를 포함)?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 9.5	사업이 FPIC 없이 원주민의 문화적, 지적, 종교적 및/또는 영적 재산을 활용할 위험을 수반하나요?	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 9.6-1	<p>사업이 원주민이 소유권을 주장하는 토지 및 영토에서 천연자원의 활용 및/또는 상업적 개발과 관련된 위험을 초래하나요?            (해당하는 경우, 요소 8과의 일관성을 고려하고 이를 보장해야 함)</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음
AGQ 9.6-2	<p>사업이 원주민이 전통 지식 및 관행의 사용으로 인한 혜택을 공정하게 분배받는 것과 관련된 위험을 초래할 수 있나요?            사업이 원주민의 전통 지식과 관행의 적절한 사용에 관한 선의의 협상 합의에 따른 이익 공유가 문화적으로 적절하고 포용적이라는 것을 보장하는 것과 관련된</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음

	<p>위험을 초래하나요?                  사업이 혜택의 공평한 공유에 관한 협정 조항이 토지 권리 또는 보건 서비스, 깨끗한 물, 에너지, 교육, 안전하고 적절한 노동 조건 및 주택을 포함한 기본 서비스에 대한 동등한 접근을 방해하지 않도록 보장하는 것과 관련된 위험을 초래할 수 있나요?</p>	
<b>요소10. 부패</b>		
ELQ 10	<p>사업참여자는 제안된 사업의 개발, 실행 및 운영 과정에서 자금 세탁, 탈세, 사기, 뇌물 수수 또는 기타 범죄 활동을 포함한 어떠한 불법 활동도 포함하지 않을 것이라는 선언을 제공하나요?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예  <input type="checkbox"/> 잠재적  <input checked="" type="checkbox"/> 아니오  <input type="checkbox"/> 해당없음</p>
<b>요소11. 문화유산</b>		
ELQ 11a	<p>사업에 중요한 문화유산의 장소, 물건 또는 구조물을 변경, 손상 또는 제거하는 작업이 포함되나요?                  예 또는 잠재적일 가능성이 있는 경우, 추가 질문 AGQ11.1, AGQ11.2-1, AGQ11.2-2 및 AGQ11.2-3에 응답해 주세요.</p>	<p><input type="checkbox"/> 예  <input type="checkbox"/> 잠재적  <input type="checkbox"/> 아니오  <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음</p>
ELQ 11b	<p>사업에 중요한 문화유산의 장소, 물건 또는 구조물을 사용하거나 부분적으로 사용하는 것이 포함되나요?                  예 또는 잠재적으로 해당되는 경우 AGQ11.3-1, AGQ11.3-2, AGQ11.3-3, AGQ11.3-4 및 AGQ11.3-5와 관련된 추가 질문에 응답해 주세요.</p>	<p><input type="checkbox"/> 예  <input type="checkbox"/> 잠재적  <input type="checkbox"/> 아니오  <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음</p>
AGQ 11.1	<p>사업으로 인해 중요한 문화유산의 장소, 물건 또는 구조물이 변경, 손상 또는 제거될 수 있나요?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예  <input type="checkbox"/> 잠재적  <input type="checkbox"/> 아니오  <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음</p>
AGQ 11.2-1	<p>사업으로 인해 중대한 발굴, 철거, 지반 이동, 홍수 또는 기타 환경 변화가 발생할 수 있나요?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예  <input type="checkbox"/> 잠재적  <input type="checkbox"/> 아니오  <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음</p>
AGQ 11.2-2	<p>사업으로 인해 문화적으로 중요한 경관 및 자연적 특징이 변경되나요?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예  <input type="checkbox"/> 잠재적  <input type="checkbox"/> 아니오  <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음</p>
AGQ 11.2-3	<p>사업이 역사적, 문화적, 예술적, 전통적 또는 종교적 가치를 지닌 장소, 구조물 또는 물건 또는 무형의 문화 형태(예: 지식, 혁신 관행)에 부정적인 영향을 초래할 수</p>	<p><input type="checkbox"/> 예  <input type="checkbox"/> 잠재적  <input type="checkbox"/> 아니오</p>

	<p>있나요? 참고: 문화유산을 보호하고 보존하기 위한 활동도 의도치 않게 부정적인 영향을 미칠 수 있습니다.</p>	<p>■ 해당없음</p>
AGQ 11.3-1	<p>사업이 상업적 또는 기타 목적으로 문화유산의 유형 및/또는 무형 형태(예: 관습, 전통 지식)를 활용하는 것을 포함하나요? 위의 질문에 대한 답변이 '예'이거나 잠재적인 경우, 지역사회가 법에 따른 권리, 제안된 개발의 범위와 성격, 잠재적인 결과에 대해 인지하고 있나요?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음</p>
AGQ 11.3-2	<p>사업이 관습과 전통에 부합하는 방식으로 그러한 지식, 혁신 또는 관행의 상업화로 인한 이익을 공평하게 공유하지 못할 위험을 수반하나요?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음</p>
AGQ 11.3-3	<p>사업이 사업유치국이 인정하는 유능한 전문가의 의견과 권고를 고려한 변경, 수정 또는 업데이트 없이 원래의 사업 설계를 유지하나요?</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음</p>
AGQ 11.3-4	<p>사업은 사람들의 비자발적 이주를 포함하나요? 그렇다면 요소 8의 비자발적 재정착 항목을 작성해 주세요.</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음</p>
AGQ 11.3-5	<p>사업에 해당 사업으로 인해 영향을 받을 수 있는 합법적인 소유권을 파악하고 관리하는 작업이 포함되나요? 그렇다면 요소 8의 토지 취득 항목을 작성해 주세요.</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 잠재적 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 해당없음</p>



제 6 장

결론



## 결론



## 1. 연구 주요 내용 및 의의

제2장 지속가능발전의 탄소시장 영향 분석을 요약하면, 다음과 같다. 지속가능발전이란 미래세대가 그들의 욕구를 충족할 수 있는 기반을 저해하지 않는 범위내에서 현세대의 요구를 충족시키는 발전을 의미한다. 지속가능발전목표를 실현하기 위한 국제적 규범으로는 대표적으로 지속가능발전목표(SDGs)가 있다. 이러한 추세에 맞추어 기업이 사업을 수행할 때 지속가능개발목표 달성을 위해 기여하는 정도를 평가하는 SDG Impact 평가와 환경영향 및 사회영향을 최소화하기 위한 Safe Guard 평가를 수행하고 있다. 한편 탄소시장에서 온실가스 감축사업을 수행하는데 있어 사업유치국의 지속가능발전 기여 여부 및 감축 사업으로 인한 지속가능성 측면 부정적 이슈가 꾸준히 제기되고 있다. 이에 따라 국제 온실가스 감축 프로그램에서는 SDG Impact 평가와 Safe Guard 평가를 통해 온실가스 감축사업 승인을 평가하고 있다. 이러한 추세에 따라 국제 평가기준 사례 조사 및 분석을 통해 국내 온실가스 감축사업 추진시 지속가능발전 측면 평가기준을 마련할 수 있다.

제3장 온실가스 감축사업에서의 지속가능발전 활동 연계 사례조사를 정리하면 다음과 같다. 국제적으로 발행 크레딧 양이 많고 SDG 기여에 대한 정보를 많이 제공하고 있는 GS 프로그램의 온실가스 감축사업을 선정하였다. Kolar Biogas Project는 전통적인 장작 스토

브와 등유를 대체한 바이오가스 플랜트 설치사업으로 빈곤 퇴치, 기아 종식, 건강과 웰빙, 양질의 교육, 성평등, 모두를 위한 깨끗한 에너지, 양질의 일자리와 경제성장, 지속가능한 생산과 소비, 기후변화와 대응, 육상생태계 보호, 지구촌 협력 등 11가지의 SDG 목표에 기여하는 것으로 조사되었다. Biogas Project는 요리 목적의 전통적인 장작을 대체하는 바이오가스 플랜트 설치사업으로 빈곤 퇴치, 기아 종식, 건강과 웰빙, 양질의 교육, 성평등, 모두를 위한 깨끗한 에너지, 양질의 일자리와 경제성장, 지속가능한 생산과 소비, 기후변화와 대응, 육상생태계 보호, 지구촌 협력 등 11가지의 SDG 목표에 기여하는 것으로 조사되었다.

제4장 온실가스 감축사업의 지속가능발전 측면 평가기준 조사를 정리하면 다음과 같다. 평가대상은 글로벌 대표 상쇄제도 CDM, SDM을 선정하고 글로벌 대표 자발적탄소시장 프로그램으로 VCS, GS를 선정하였다. 먼저 지속가능개발 기여 측면에서는 대부분 사업유치국의 SD 목표 및 우선순위를 파악하고 UN SDGs 목표를 참조하여 사업참여자가 직접 사업 수준의 SD 지표를 설정한 후 이를 활용하여 평가하는 것으로 조사되었다. Safe Guard(보호조치) 평가 측면에서는 대부분의 프로그램이 사회, 경제, 환경 부문으로 구분하여 각 부문별 세부 평가질문에 따라 영향 정도를 평가하는 것으로 조사되었다.

제5장 기존 온실가스 감축사업의 지속가능발전 기여 수준 자체평가를 정리하면 다음과 같다. 자체평가 진행을 위해 산림탄소상쇄제도에 등록된 강원특별자치도에서 수행하였던 산림 부문의 평창군 벌기령 연장 사업을 선정하였다. SDM SD Tool의 환경·사회적 보호조치 질문 항목에 따라 자체평가를 수행하였다. 환경 부문은 대기, 토지 및 수자원 요소에서 오염물질 배출 위험이 있는 것으로 평가하였으며, 생태계 및 천연자원 요소에서는 서식지 손실, 지속불가능 산림관리 등 대부분 질의항목에 해당하는 것으로 평가되었다. 사회 부문은 노동 요소에서 근무환경에 대한 위험이 있는 것으로 평가하였으며, 건강과 안전 요소에서는 사업 중 소음 발생으로 인한 위험이 있을 것으로 평가하였다. 본 사업의 경우 환경·사회·경제적 영향 평가를 자체적으로 수행하였으나 SDM SD Tool의 질문항목과 비교하였을 때 매우 간소화하여 평가되었음을 확인할 수 있었다. 또한 각 항목별 증빙자료가 제출 되어야 본 평가에 대한 신뢰성이 향상될 것이다.

온실가스 감축사업에서 야기되는 환경·사회 부정적 영향을 방지하기 위해 보호조치(safe guard) 평가 시행의 중요성이 확대되고 있는 실정이다. 이러한 배경에서 본 연구는 국내 온실가스 감축사업 추진시 보호조치 및 SDG 기여 측면 평가활동에 접근하는 선도적 연구로서 의미가 있다. 특히, 「기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본법」에서 제시하는 탄소중립 사회로 나아가는 정책방향과 일치하고 「지속가능발전 기본법」의 주요내용인 국가 및 지방자치단체의 지속가능발전지표에 따른 지속가능성 평가를 다루는 연구로서 정책적 시사점을 제공한다.

본 연구에서 검토한 관련 사례, 국외 평가기준 현황분석 결과는 우리나라 온실가스 감축사업 정책에 유용한 시사점을 제공한다. 또한 본 연구는 향후 환경 분야 학술연구 외에도 경제, 사회 등 SDGs 목표에 부합하는 타 연구주제와도 접목될 수 있을 것으로 기대된다. 또한 본 연구는 온실가스 감축사업의 사업참여자가 초기에 사업을 설계할 때 보호조치 및 SDG 기여 부분을 고려하여 추진할 수 있도록 가이드라인으로의 역할을 지원한다.

## 2. 연구 한계와 향후 과제

본 연구는 보호조치(Safe Guard) 및 지속가능발전 기여 평가기준으로 국제적으로 활용되고 있는 대표적인 온실가스 감축사업 프로그램의 평가기준을 조사하였다. 이외에도 다양한 프로그램의 평가기준들이 존재하나 전수조사하지 못한 한계점이 존재한다. 또한 국내에 적용가능한 공통적인 평가기준을 도출하지 못하고 SDM SD Tool에 따라 자체평가를 수행하여 개도국을 중심으로 설정된 목표 등 자체평가기준으로 적절하지 못한 지표가 적용되었다. 추가적으로 도내 수행된 산업부문, 농업부문 등 모든 온실가스 감축사업을 평가하지 못하고 산림 부문에 한정하여 평가가 이루어진 점 등이 한계점으로 제시된다.

본 연구의 후속과제로는 지속가능발전 평가기준의 핵심 평가기준 및 국내 적용가능한 평가기준을 선별하여 가중치 적용을 통한 국내 온실가스 감축사업의 SD Tool 평가지표 개발에 대한 연구가 필요하다. 또한 국가 단위의 SDG 평가기준을 기업 수준의 온실가스 감축사

업에 적용가능하도록 평가지표 수준을 조정할 필요가 있다. 더 나아가서는 지역별, 사업유형별 특성에 알맞은 평가지표가 개발이 되어야 한다. 사업유형별 SDG 기여 수준 평가가 어려울 경우 EHSQ(환경보건안전품질) 등 타제도 및 타평가기준을 차용하여 보완하는 작업이 필요하다. 영리 목적의 감축사업은 평가지표를 보수적으로 평가하며, 비영리 목적의 감축사업은 평가지표를 간소화하여 평가하여 사업참여자의 부담을 경감시킬 수 있다. 무엇보다 가장 중요한 것은 사업 등록에서 SDG 기여 평가를 종료하는 것이 아닌 사업기간 진척도를 평가하여 명확한 모니터링을 통해 지속가능한 모니터링 방안을 모색하여 적용할 필요가 있다.

## 참고 문헌







## [인용문헌]

- 관계부처 합동. 2023. 탄소중립 녹색성장 국가전략 및 제1차 국가 기본계획.
- 국무조정실. 2022. 지속가능발전 기본법.
- 국토교통부. 2024. 사업자를 위한 국제 온실가스 감축사업 실행 가이드라인.
- 산림청. 2019. 알고보면 쓸모있는 REDD+ 이모저모.
- 세계환경개발위원회. 1987. 우리들 공동의 미래.
- 온실가스종합정보센터. 2023. 국제 탄소시장 주요 내용 및 동향: 기후변화와 탄소중립(26호).
- 조공장 마츠모토 사토루. 2016. ODA분야의 세이프가드 정책동향 및 운영현황: JICA를 중심으로. 국제개발협력 11(3).
- 평창군청. 2017. 평창군청 산림경영 사업계획서.
- 한국법제연구원. 2023. UN의 기업 SDGs 달성 평가지표.
- 한국거래소. 2023. 배출권시장 현황 및 대응방향.
- American Carbon Registry. 2023. The ACR Standard.
- Climate Action Reserve. 2024. Reserve Offset Program Manual.
- Ecosystem Marketplace. 2023. State of the Voluntary Carbon Markets 2023.
- Gold Standard. 2019. Gold Standard for the Global Goals Principles&Requirements.
- Gold Standard. 2023. Safeguarding Principles&Requirements.
- Gold Standard. 2023. Verification and Certification Report Form for GS CDM Project Activities.
- Gold Standard. 2024. GSF Registry Projects Export.
- United Nations Framework Convention on Climate Change. 2024. Article 6.4 Sustainable Development Tool.
- Verra. 2024. VCS Standard.
- Yadira Mori-Clement. 2019. Impacts of CDM Projects on Sustainable Development: Improving Living Standards Across Brazilian Municipalities?. World Development(113).

**[웹자료]**

- 기후변화센터 홈페이지. 기후변화센터 뉴스레터. 파리협정 6.4조 메커니즘과 지속가능한 발전. <https://www.climatechangecenter.kr/boards/newsletter/view?&id=1983>
- 더가디언 홈페이지.  
<https://www.theguardian.com/environment/2023/jan/18/revealed-forest-carbon-off-sets-biggest-provider-worthless-verra-aoe>
- 배출권 시장 정보 플랫폼 홈페이지.  
<https://ets.krx.co.kr/contents/ETS/05/05010200/ETS05010200.jsp>
- (사)우리들의미래 홈페이지. 지속가능발전목표 간 상관관계와 13번 목표의 중요성.  
<http://climatetimes.org/?p=1448>
- 외교부 홈페이지. 녹색성장 및 2030 글로벌 목표를 위한 연대(P4G).  
[https://www.mofa.go.kr/www/wpge/m\\_22235/contents.do](https://www.mofa.go.kr/www/wpge/m_22235/contents.do)
- 탄소중립 정책포털 홈페이지. <https://www.gihoo.or.kr/menu.es?mid=a30101010000>
- Climate Focus 홈페이지.  
<https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjoiaNGI5ZDY1ZWUtZGU0NS00MWRmLWFKNjQtMTUyYTMxMTVjYWQyIiwidCI6IjUzYTRjNzZkLWI2MjUtNGFhNi1hMTAzLWQ0M2MyYzIxYTMxMiIsImMiOjI9&pageName=ReportSection68c2510fa4171bdf82a9>



연구책임 | 진완 한국기후변화연구원 선임연구원

정책(수시)연구 2024  
온실가스 감축사업의 지속가능발전 평가기준 비교분석 연구

- \* 인 쇄 \_ 2024년 11월
- \* 발 행 \_ 2024년 11월
- \* 발 행 인 \_ 김 동 일
- \* 발 행 처 \_ 한국기후변화연구원
- \* 주 소 \_ (24265) 강원도 춘천시 수변공원길 11
- \* 홈페이지 \_ [www.kric.re.kr](http://www.kric.re.kr)